



EMMANUEL
VALLEJOS

Autor: Emmanuel Vallejos

Título: El dogma de la evolución. Adoctrinamiento para el control de masas.

Portada: Leandro Pena

Sitio web: www.infonom.com.ar

Primera edición

Año 2019



www.verdadpresente.com.ar

[Youtube.com/presenteverdad](https://www.youtube.com/presenteverdad)

[Facebook.com/presenteverdad](https://www.facebook.com/presenteverdad)

WhatsApp: +5492235502148

Email: info@verdadpresente.com.ar



www.infonom.com.ar

[Youtube.com/infonomv](https://www.youtube.com/infonomv)

[Facebook.com/infonom](https://www.facebook.com/infonom)

WhatsApp: +5493435090543

Email: info@infonom.com.ar

Vallejos, Reinaldo Emmanuel

El dogma de la evolución: adoctrinamiento para el control de masas /
Reinaldo Emmanuel Vallejos. - 1a ed ilustrada. - 25 de Mayo: Reinaldo
Emmanuel Vallejos, 2019.

Libro digital, DOC

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-86-1775-6

1. Cristianismo. 2. Evolución Humana. I. Título.

CDD 230

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| INTRODUCCIÓN | 5 |
| Sacerdotes de toga blanca | |
| EL ORIGEN DE LAS IDEAS | 15 |
| Camino a la superioridad | |
| ABIOGÉNESIS | 39 |
| El dogma primordial | |
| LA COLUMNA GEOLÓGICA | 55 |
| Carbón, amonites y árboles aguafiestas | |
| ¿DRAGONES O DINOSAURIOS? | 69 |
| Escondidos a la vista de todos | |
| ESLABONES PERDIDOS | 91 |
| Una cadena de fraudes | |
| LA GRAN EXPLOSIÓN | 103 |
| La cabeza del alfiler | |
| DISEÑO INTELIGENTE | 113 |
| El diseño implica propósito | |
| CONSIDERACIONES FINALES | 127 |
| La mentira tiene patas cortas | |
| ALGUNAS FRASES | 131 |
| Pensamientos sobre Dios | |

dogma

Es el punto central de una doctrina o un sistema de pensamiento que se tiene por cierto y que no puede ponerse en duda dentro de su sistema.

INTRODUCCIÓN

SACERDOTES DE TOGA BLANCA

Decenas de publicidades que ocupan espacios en los horarios pico de televisión y en los medios gráficos de gran difusión presentan a una persona de unos 45 o 50 años con un delantal blanco immaculado recomendando un producto milagroso de una de las industrias más prolífica del mundo.¹ La industria farmacéutica. Ya sea una pasta dental, una crema para la piel o simplemente un analgésico, todos productos “científicamente probados” y por supuesto “beneficiosos” para el consumidor. Los publicistas conocen que la figura del médico, del científico en sí, es admirada por el público en general como una autoridad en materia de salud, alimentación, cosmética, etc. y que de ninguna manera serían cuestionadas sus recomendaciones. Por supuesto que siempre esperaríamos que así fuera, pero el problema generalizado actual en esta cuestión, es que cuando hay intereses de por medio tan grandes como los millones de dólares que manejan estas grandes empresas, la ética y la rigurosidad científica empiezan a ser relativas.

¹¹ Cómo las farmacéuticas ganan más que los bancos.

https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/11/141106_economia_farmaceuticas_industria_ch

Se calcula que esta industria mueve unos 700.000 millones de dólares anuales.

<https://www.rankia.com/blog/bolsa-al-dia/3534358-top-11-ranking-industrias-que-mas-dinero-mueven-mundo-como-invertir-ellas>

El mercado farmacéutico supera las ganancias por ventas de armas o las telecomunicaciones. Por cada dólar invertido en fabricar un medicamento se obtienen mil de ganancia.

<https://www.nuevatribuna.es/articulo/sanidad/enfermedad-negocio-industria-farmaceutica/20150302105350113131.html>

Es sabido por todos que la industria requiere una producción constante para garantizar un largo período de funcionamiento. Enormes plantas de elaboración, maquinarias y herramientas son necesarias para poner en marcha la producción de cualquier artículo y por supuesto, con la perspectiva de que la producción nunca cese, se establecen estrategias de mercado. A menos que se tenga la esperanza de venderle el mismo producto a cada persona del planeta, se debe garantizar que el cliente no compre solo una vez. Esto se logra, por ejemplo, fabricando un producto de mala calidad, con fecha de caducidad programada. Este principio se denomina “obsolescencia programada”² y tiene su ejemplo clásico en las primeras bombillas eléctricas fabricadas en masa a principios del siglo XX, que tenían una vida útil superior, de las cuales algunas llegaron a durar unos cien años y que debieron ser rediseñadas para que se quemaran luego de solo 1000 horas de uso.

En otras palabras, cuando la ciencia se pone al servicio de las grandes potencias económicas y comerciales se corrompen sus fines de investigación objetiva en busca de la verdad, el progreso y la justicia y en cambio se crea un círculo vicioso de científicos que recomiendan productos que no sirven de empresas que financian sus “investigaciones”. Esto ocurre en la medicina de manera muy marcada ya que la industria farmacéutica financia los colegios de medicina,³ los congresos y a los medios de comunicación masivos.⁴

² La obsolescencia programada nos obliga a entrar en un ciclo sin fin de consumo y desperdicio, pero se plantean otras vías para salir del ciclo comprar-tirar-comprar.

https://retina.elpais.com/retina/2018/10/16/tendencias/1539700237_455182.html

³ A finales del siglo XIX no existía una regulación estatal sobre la práctica de la medicina. Co-existían entonces en los EEUU los quiroprácticos,

Un ejemplo de ello fue lo ocurrido con el fármaco *Tamiflú* que fue vendido como pan caliente durante la pandemia mediática de gripe porcina en 2009⁵ y que por supuesto no servía ni para curar ni para prevenir la gripe. De hecho, la gripe común estacional cada año mata más gente que la temida “gripe porcina”. La malaria⁶ y el cólera⁷ en África y otros países se

homeópatas, sanadores naturistas y médicos alópatas. Pero al empezar el siglo XX, la Fundación Carnegie encargó un informe sobre el estado de las escuelas médicas en EEUU a Abraham Flexner, quien en 1910 publicó dicho informe, el cual significó la desaparición de la mayoría de las escuelas no alópatas. Después de engrosar las filas de la Fundación Carnegie, formó parte de la Junta de Directores de la Fundación Rockefeller, institución que impuso los estándares para la obtención de la Licenciatura Médica. Los sanadores de las otras disciplinas, conocidos entonces como "empíricos" pasaron a ser tratados como curanderos charlatanes. Rockefeller impuso La Medicina farmacológica. <https://youtu.be/LyLmhc4zsYs>

⁴ Según las palabras del Dr. Dale Console (1960) anterior director médico de la enorme Corporación Squibb: "La industria farmacéutica es la única en la que es posible que la explotación parezca un noble propósito". De "La industria farmacéutica internacional y la salud de la población mundial" de Thomas S. Bodenheimer.

⁵ Se recomienda el video “Operación Pandemia”

⁶ Cerca de la mitad de la población mundial está expuesta al paludismo (malaria). En 2015 hubo unos 212 millones de casos de la enfermedad, que, según las estimaciones, costaron la vida a 429 000 personas.

La intensificación de las medidas de prevención y control se ha traducido en una reducción de las tasas de mortalidad por paludismo del 29% en todo el mundo desde el 2010.

El África subsahariana sigue soportando una parte desproporcionadamente elevada de la carga mundial de paludismo. En 2015 la región acaparó el 90% de los casos de malaria y el 92% de las muertes por esta causa.

<https://www.who.int/features/factfiles/malaria/es/>

⁷ Cada año se producen entre 21000 y 143000 muertes por cólera. Sin embargo, solo una pequeña proporción de estos fallecimientos se notifica a la OMS. En los últimos cinco años se notificaron entre 129 000 y 589 900

llevan cientos de miles de vidas cada año, pero nada de eso sale en los diarios. No es negocio para los grandes laboratorios y por eso no se promociona mundialmente ningún fármaco milagroso como ocurrió con la gripe AH1N1. Así funcionó la gran maquinaria de propaganda mediática. Los científicos que deberían haber hablado la verdad callaron y colaboraron con la venta mundial de un producto inservible y que tenía, como casi siempre, efectos adversos graves⁸.

Como podemos ver, en la actualidad estamos viviendo en una segunda Edad Oscura, solo que los sacerdotes y frailes de antaño que vendían indulgencias con la promesa del paraíso y la salvación del fuego eterno, fueron reemplazados por hombres de "ciencia" que en connivencia con los poderes económicos venden remedios que no curan a una sociedad cada vez más enferma, que desconoce las causas de la enfermedad y que ve en estos "sacerdotes" de toga blanca una autoridad incuestionable (Recomiendo googlear sobre el Experimento Milgram).⁹ No

casos por año, pero se calcula que el número de casos anuales es de 1,3 a 4 millones.

<https://www.who.int/features/factfiles/cholera/es/>

⁸ Especialistas británicos recomendaron a los gobiernos no suministrar este antiviral a menores, ya que consideran que sus efectos colaterales son "nefastos" y muy superiores a los beneficios.

<https://www.infobae.com/2009/08/10/465446-alertan-efectos-secundarios-del-tamiflu-ninos/>

⁹ El Experimento Milgram: Fue una serie de experimentos de psicología social llevada a cabo por Stanley Milgram, psicólogo en la Universidad de Yale que demostraron cómo los individuos pueden llegar a obedecer a las autoridades establecidas aunque las instrucciones dadas vayan en contra de sus conciencias o normas morales. En el experimento los participantes obedecían a un científico que les pedía que enviaran descargas eléctricas cada vez mayores a otro sujeto (un cómplice que no sufría ningún daño) para colaborar con un experimento ficticio. La mayoría estaban dispuestos

podemos esperar que se nos diga la causa de la enfermedad, pero sí que se nos venda un producto paliativo para intentar contrarrestarla y si fuere posible, que lo tengamos que comprar de por vida.

Esta es la lógica que opera en muchos ámbitos de lo que conocemos como “ciencia moderna” y en la ciencia de los orígenes, que es lo que nos convoca, lamentablemente también y debemos agregar que en esta con mucha más fuerza que otras, ya que la teoría evolutiva moderna surgió, como veremos, con el objetivo de legitimar científicamente la opresión, la competencia desleal y aunque suene increíble, el exterminio de ciertos sectores sociales.

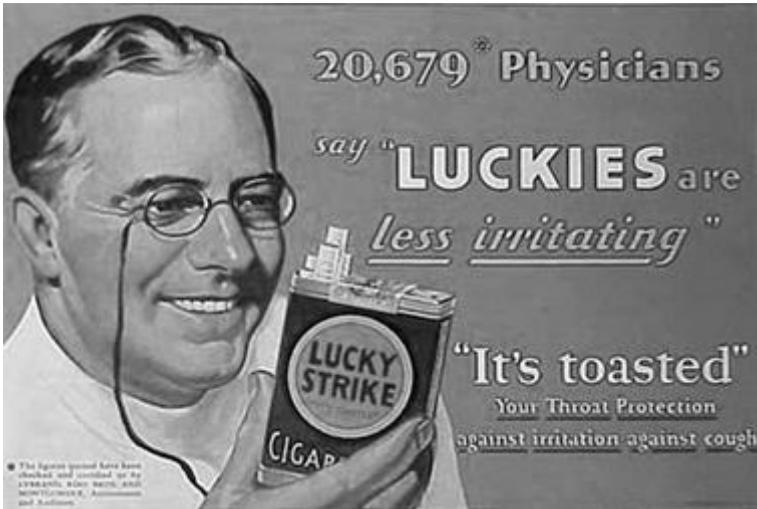
Debemos entender, entonces, que no debe tomarse como palabra santa todo lo que un hombre toga blanca inmaculada nos diga, o lo que un grupo entero de “científicos” afirme como verdad científicamente probada (comúnmente llamado consenso). De hecho, frecuentemente las explicaciones dadas al público son hechas en un lenguaje “académico”, de tal manera que la gente de a pie no comprenda del todo un tema en particular. Del mismo modo que el clero en la antigüedad marcaba distancia de la plebe usando el latín. Este patrón de comportamiento confirma la idea de que la comunidad científica se va pareciendo más a una gran cofradía de iniciados, no dispuesta a revelar sus más preciados secretos para poder mantener la superioridad sobre el pueblo a quien deberían servir.

Al abordar este tema, debemos romper los preconceptos que nos han inculcado sobre la ciencia. De que no podemos razonar y sacar nuestras propias conclusiones en cada ámbito del saber. La

a torturar a otro ser humano, solo porque un hombre de bata blanca se lo pedía y le aseguraba que era lo correcto.

idea de que dependemos de una casta de sabios que nos dirán la verdad sobre nuestro origen, es falsa. Sin duda el dominador tratará de convencer al dominado de que su vida no tiene valor. Que es producto de un mero accidente biológico sin un propósito intrínseco en absoluto, ocurrido en un rincón insignificante del universo. Pero no debemos ser ingenuos al respecto, los principales originadores de estas ideas de ningún modo creían esto de ellos mismos. Debemos entender, como veremos a continuación, que nos ha presentado una teoría de nuestro origen para que aceptemos las más brutales políticas represivas y las desigualdades más inhumanas como parte de un proceso de selección natural y de supervivencia de los “más aptos”.

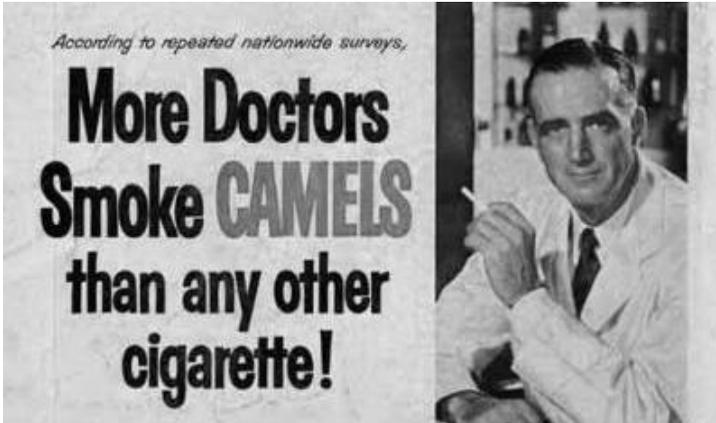
SOBRE LA CIENCIA Y LA INDUSTRIA



20,679 médicos dicen “Luckies son menos irritantes”



“Como su dentista, yo le recomiendo Viceroy” Reza un anuncio de los 50. Una época en que los médicos recomendaban fumar.



“Según encuestas nacionales repetidas: más médicos fuman Camels que cualquier otro cigarrillo” Publicidad de Camel de los años 50.



“Dale a tu garganta unas vacaciones; fumá un cigarrillo fresco” Decía la publicidad de 1931.

Light bulb may be earth's oldest

By MIKE DUNSTAN
LIVERMORE — It glows and glows and glows.

For eight years, three quarters of a century after the light bulb first came into public glow, it still glows over the desks and equipment of the Livermore Fire Department.

And so the elements in the well-disposed transformer glow when it they may well be those in the oldest light bulb still burning in the world.

Wells' lot research and its services with probably all of those in Livermore who have any authorization say about such old machines, have grown much proof that the bulb was installed, and lighted, in 1902.

IT'S A LONG story, but here's what it's about. In a recent reply to the Herald & News query, Herbert H. McWhirter, editor of "Science" magazine, wrote that the old-

est burning light bulb on record is 84 years old. "I believe," he wrote, "it is being in the Palace Theatre in Fort Worth, Texas."

"I'm sure writing to the Herald's sign, electrician, McWhirter said, that he never doubts it will burn."

The "Science" magazine article said it is not certain.

BUT ONE thing is certain: a lot of facts about the Livermore light bulb about Mr. McWhirter doesn't know.

In fact I wasn't even born until this week. And there is no record of the original design made in such a manner, and electrical components described by several questions, including the

insurance of the Fort Worth bulb.

The whole story, hopefully an complete as it will ever be, involves a lot of time.

In the years it has taken to the Livermore and people have talked about the world's oldest bulb, it has been dropped. Some said it was 90 years old, others 100.



Photo by Mike Dunstan
THE WORLD'S OLDEST LIVING LIGHT BULB
Local research points to "Yes."

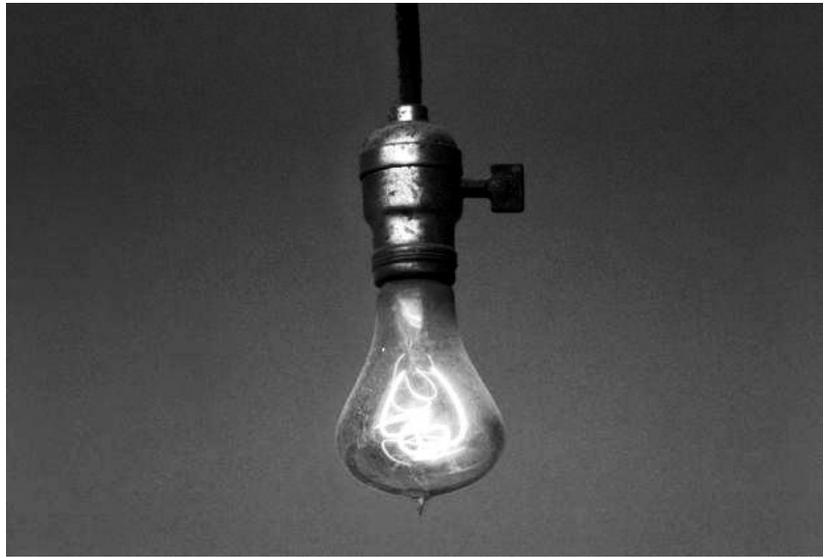
good morning

Herald News

Vol. 97, No. 145 Daily, Livermore and Pleasanton, California, Thursday, January 13, 1972 10 Cents

360-acre site

Las primeras bombillas eléctricas de principios del siglo XX fueron fabricadas para durar mucho tiempo. Como esta que en la década del 70 llevaba más de 70 años encendida en una estación de bomberos en California, Estados Unidos.



La lámpara sigue funcionando en la actualidad, superando los 115 años ininterrumpidos de incandescencia.

Ⓩ LÁMPARA Ⓩ
DE
FILAMENTO METALICO

Tipos corrientes, PESETAS 2,50

Duración
certificada:
2.500 horas



Consumo
certificado:
1 watio por BUJÍA

10 Fábricas en distintos países

LA MEJOR

Pedidla en todas partes

OFICINAS:
En BARCELONA.---Rambla de Cataluña, 6.
En MADRID.---Encarnación, 12.



Como lo muestran estos anuncios, los científicos utilizaron su conocimiento para bajar la calidad de sus inventos y hacer que las bombillas duren cada vez menos en favor del mercado y la industria. Arriba 2500 horas, abajo 1000 horas.



GUARANTEED
1000
HOURS

Quality LAMPS

A Year-Round Seller!

With this line of incandescent lamps you can be sure steady, year-round source of profit. While startlingly low price, the superior quality of this line makes for big business. Guaranteed for 1000 burning hours, and constructed according to specifications of the U. S. Bureau Standards.

TYPE "A" Inside Frosted Lam

All type A bulbs are for 110-125 volt current and have medium bases.

| No. | Watts | Type | Std. Price | List | Each | Lot of 12 ea. |
|------|-------|------|------------|------|---------|---------------|
| 1120 | 15 | A-17 | 120 | | | |
| 1121 | 25 | A-19 | 120 | | .57 1/2 | .57 |
| 1122 | 40 | A-19 | 120 | | | |
| 1123 | 60 | A-21 | 120 | | | |
| 1124 | 60 | A-21 | 120 | | .64 1/2 | .68 |

EL ORIGEN DE LAS IDEAS

CAMINO A LA SUPERIORIDAD

Por supuesto que en este volumen no tocaremos la teoría de la evolución desde sus verdaderos orígenes entre los filósofos griegos (los conceptos de Anaximandro y de Aristóteles son extremadamente similares a los conceptos modernos de evolución).¹⁰ Más bien nos centraremos en la teoría de Darwin (1809-1882) y sus predecesores que es lo que forma parte obligada del currículo escolar casi en todas partes del mundo occidental. Obviamente una teoría que es presentada como un hecho científico verificado, lo cual está bastante lejos de la realidad.

Primeramente veremos que los conceptos que Charles Darwin vierte en *El origen de las especies* y posteriormente en *El origen del hombre* no le son propios, sino que más bien fueron heredados de quienes, antes que él, difundieron sus ideas sobre economía, demografía o geología. Como veremos, ideas cargadas de un racismo¹¹ propio de la época y una excesiva preocupación

¹⁰ El filósofo griego Anaximandro (611-547 a.C.) y el romano Lucrecio (99-55 a.C.) acuñaron el concepto de que todas las cosas vivas se encuentran relacionadas y que ellas cambiaron en el transcurso del tiempo. La ciencia en su época se basaba principalmente en la observación y, sorprende la similitud con los conceptos actuales de la evolución.

Otro filósofo griego, Aristóteles desarrolló su Scala Naturae, o Escala de la naturaleza, para explicar su concepto del avance de las cosas vivientes desde lo inanimado a las plantas, luego a los animales y finalmente al hombre.

<http://www.biologia.edu.ar/evolucion/evo1.htm>

¹¹ Vea el título original del libro “El origen de las especies y la supervivencia de las razas más favorecidas en la lucha por la vida”

por la supervivencia de su clase, obviamente una clase “superior” de ser humano. Mencionaremos aquí a Adam Smith, Thomas Malthus y Charles Lyell entre otros.

El economista y filósofo escocés Adam Smith (1723-1790), en su libro *La riqueza de las naciones* propone que cuando los individuos (comerciantes o trabajadores) de una sociedad, movidos meramente por la ambición e intereses personales se esfuerzan por mejorar sus servicio o producto con el objetivo de obtener mejores ganancias y vencer a la competencia, en realidad están siendo movidos por “la invisible mano del mercado” a colaborar inconscientemente con el progreso de la sociedad en la que habitan. Este esfuerzo y competencia egoísta, es finalmente bueno a los fines del conjunto de dicha sociedad y se ve su progreso en que finalmente el consumidor cosecha los beneficios. Obviamente que la teoría suena muy bonita, pero más de 200 años de práctica han demostrado que todo ese esfuerzo individualista, es cosechado mayoritariamente por unos pocos¹² miembros de la sociedad y no precisamente por el grueso de consumidores.

Más allá de que estemos de acuerdo o no con la economía de mercado, debemos notar que Darwin bebió de estos principios económicos y los aplicó a su teoría biológica. Él había recibido fuertemente la influencia de los economistas utilitaristas que en su época eran aplaudidos por la clase social a la que pertenecía y la idea de que un grupo de individuos compitiendo por la supervivencia propician a la larga una mejora en la comunidad

¹² El 1% de los ricos del mundo acumula el 82% de la riqueza global.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-42776299>

El 1% más rico tiene tanto patrimonio como todo el resto del mundo junto.

https://elpais.com/economia/2015/10/13/actualidad/1444760736_267255.html

toda, evidentemente caló hondo entre sus conceptos sobre el progreso¹³ aplicado, en este caso, al mundo natural.

Veamos primeramente cómo vierte el concepto de la lucha, o esfuerzo egoísta de los individuos que propone Smith.

¡Qué lucha debe de haberse efectuado durante largos siglos entre las diferentes especies de árboles esparciendo cada uno sus semillas por millares! ¡Qué guerra entre insectos e insectos, entre insectos, caracoles y otros animales y las aves y mamíferos de presa, esforzándose todos por aumentar, alimentándose todos unos de otros, o de los árboles, sus semillas y pimpollos, o de otras plantas que cubrieron antes el suelo e impidieron así el crecimiento de los árboles!...¹⁴

Pero la lucha será casi siempre muy severa entre los individuos de la misma especie, pues frecuentan las mismas regiones, necesitan la misma comida y están expuestos a los mismos peligros...¹⁵

Cuando reflexionamos sobre esta lucha nos podemos consolar con la completa seguridad de que la guerra en la naturaleza no es incesante, que no se siente ningún miedo, que la muerte es generalmente rápida y que el vigoroso, el sano, el feliz, sobrevive y se multiplica.¹⁶

¹³ “En los desconocidos movimientos del engranaje de la mente humana, de manera intuitiva parecía que la selección natural era la respuesta correcta para cualquier hombre totalmente inmerso en el mundo productivo y competitivo de los primeros tiempos de la Inglaterra victoriana”. Janet Browne, Biografía de Charles Darwin

¹⁴ El origen de las especies, Charles Darwin, p. 63, capítulo 3

¹⁵ El origen de las especies, Charles Darwin, p. 64, capítulo 3

¹⁶ El origen de las especies, Charles Darwin, p. 66, capítulo 3

Como vemos, Darwin mira la naturaleza con el lente económico del mercado y la utilidad y pasa por alto el principio de “cooperación”¹⁷ que existe en la naturaleza y del cual depende cualquier ecosistema. Desde la hierba hasta los ríos, las hojas de los árboles y aun los depredadores, todos toman y aportan para beneficio de algo o alguien más. El colibrí que toma del preciado néctar de la flor, esparce a la vez el polen fertilizando así a las plantas. Las heces del ganado fertilizan los campos, los corales cooperan con el pez payaso en su supervivencia, los babuinos con los impalas y aún dentro de la misma especie vemos cooperación. Las ballenas jorobadas actúan en equipo para pescar su kril y espacio nos faltaría para hablar de las monumentales obras de las hormigas, a quienes el santo poeta nos invita imitar.

Ve a la hormiga, oh perezoso, Mira sus caminos, y sé sabio;
La cual no teniendo capitán, Ni gobernador, ni señor,
Prepara en el verano su comida, Y recoge en el tiempo de la siega su mantenimiento.¹⁸

Por supuesto que esta visión sesgada que solo contempla lucha y competición en el mundo natural, no es más que una percepción influida por las ideas económicas de Adam Smith. Veamos como luego “la invisible mano del mercado” se presenta en el libro de Darwin como “la selección natural” y el “progreso y riqueza de las naciones” aparece como como el “progreso o evolución de las especies”.

¹⁷ El mutualismo es una interacción biológica, entre individuos de diferentes especies, en donde ambos se benefician y mejoran su aptitud biológica. Las acciones similares que ocurren entre miembros de la misma especie se llaman cooperación.

¹⁸ Proverbios 6:6-8

La selección natural obra exclusivamente mediante la conservación y acumulación de variaciones que sean provechosas, en las condiciones orgánicas e inorgánicas a que cada ser viviente está sometido en todos los períodos de su vida. El resultado final es que todo ser tiende a perfeccionarse más y más, en relación con las condiciones. Este perfeccionamiento conduce inevitablemente al progreso gradual de la organización del mayor número de seres vivientes, en todo el mundo.¹⁹

Como vemos, lo que propone Darwin, no es más que la tesis económica de Smith disfrazada de biología. De hecho muchos consideran hoy a Darwin mejor economista que Smith.²⁰ Con lo cual esto nos lleva a preguntarnos ¿No será que la misma clase dominante (a la cual Darwin pertenecía) que aplaudía a los economistas que forjaron el sistema de mercado necesitaban a la vez una justificación biológica para continuar con ese sistema? Veamos como uno de los hombres más ricos de la historia según la revista *Forbes*, Andrew Carnegie, capitalizó las ideas presentadas por Darwin al justificar su forma de hacer negocios.

El precio que paga la sociedad debido a la ley de la competencia, como el precio que paga por el confort y cosas superfluas comunes, es grande. Pero las ventajas de dicha ley son mayores que los costos, pues es a ella que debemos nuestro majestuoso desarrollo material, que nos

¹⁹ El origen de las especies, Charles Darwin, p. 105, capítulo 4

²⁰ Para Robert H. Frank, profesor de economía de la Universidad de Cornell, en Estados Unidos, y autor de "The Darwin Economy: Liberty, Competition and the Common Good" (La economía de Darwin: libertad, competencia y el bien común), la manera en que Darwin entiende la competencia permite hacer una descripción de la realidad económica mucho más precisa que la que ofrece Smith.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-46346527>

proporciona situaciones beneficiosas. Aunque a veces la ley puede ser dura a nivel individual, es lo mejor para la raza humana porque asegura la supervivencia del más apto en cada sector. Por lo tanto, aceptamos y damos la bienvenida a la concentración en pocas manos de los negocios industriales y comerciales, a pesar de las condiciones de grandes desigualdades a las que debemos acomodarnos. La ley de la competencia empresarial no sólo es beneficiosa sino que resulta esencial para el progreso futuro de la especie humana.²¹

Richard Milner, antropólogo del Museo de Historia Natural de los Estados Unidos describe al magnate en su *Encyclopedia of Evolution*.

Carnegie, a poco de emerger en el mundo de los negocios, se convirtió en un magnate industrial desalmado, poderoso, destructor de cualquiera que considerase competencia y explotador del prójimo y del planeta. El social darwinismo le valía de justificación filosófica de todo lo que hacía. Sostenía que la lucha entre empresarios, incluida la espuria, brindaba un servicio a la humanidad pues eliminaba a los más débiles y quienes sobrevivían, que eran los aptos, merecían la posición obtenida.²²

Y Joseph F. Wall en su libro Andrew Carnegie añade:

Carnegie aludía permanentemente al credo socialdarwinista no sólo en sus artículos y libros sino también en su correspondencia particular con otros empresarios. Tanto cuando escribía como cuando hablaba, recurría con gran

²¹ Andrew Carnegie, discurso pronunciado en 1889. Mark Kingwell, "Competitive States of America, Microsoft proves it: we're still wrestling with that treasured national ideal," New York Times, June 25, 2000.

²² Richard Milner, Encyclopedia of Evolution, 1990, p. 72.

facilidad a expresiones del tipo “supervivencia del más apto”, “mejora racial” y “lucha por la existencia”. Entendía que el ámbito de los negocios era la arena de una lucha inmisericorde...²³

Reitero la pregunta ¿No será que los que dominan el mundo quieren que creamos en la teoría darwiniana para justificar su dominio como resultado de una ley natural? Dejaremos que responda John D. Rockefeller.

El gran desarrollo de una empresa se basa, simplemente, en la supervivencia del más apto... es la forma en que opera una ley natural...²⁴

Es evidente que la aceptación de la teoría de Darwin como un hecho científico de la naturaleza (lo cual veremos más adelante que es absolutamente falso) ha sentado las bases para la justificación de las más salvajes²⁵ prácticas opresivas. No ha existido un interés genuino en determinar el origen del hombre o las especies en general, sino más bien la búsqueda de un mito que justifique el dominio y explique de manera científica el porqué de las desigualdades cada vez más marcadas y sobre todo, el hecho de que este mito se enseñe de manera sistemática y obligatoria, muestra que es parte esencial para sostener el *statu quo*.

²³ Wall, Andrew Carnegie, p. 389.

²⁴ William Ghent, *Our Benevolent Feudalism*, New York: Macmillan, 1902, p. 29.

²⁵ Capitalismo salvaje: Es un término utilizado para describir al nuevo capitalismo a partir de la década de los 90', en una economía descontrolada y con consecuencias extremadamente negativas para los países que no pueden ponerle, que además conlleva aumento masivo de la pobreza, crimen y desempleo en las países subdesarrollados o en vías de desarrollo que carecen de sistemas políticos y legales con que cuentan Estados avanzados.

Sin embargo esto recién comienza. No sólo el darwinismo es un justificativo científico para la opresión económica, sino que también valida el mito de la superpoblación y la práctica de la eugenesia, una pseudociencia que pasaremos a ver a continuación al analizar la influencia de otro mentor de Darwin. Thomas Malthus.

Demógrafo y clérigo británico, Malthus (1766-1834) propone en su *Ensayo sobre el principio de población* que existe un desequilibrio entre la tasa de crecimiento poblacional y el aumento de la producción de alimentos. Según él, la población se duplicaba cada 25 años, es decir, que crecía de forma exponencial, mientras los recursos alimenticios tenían un crecimiento constante de manera lineal, con lo cual era fácil predecir una gran escasez de alimentos en no mucho tiempo si no se tomaban las medidas pertinentes. Sugería que las guerras y epidemias eran en efecto beneficiosas ya que regulaban ese crecimiento desmedido de población. Obviamente, la recomendación de este especie de *Thanos* del siglo XIX es la reducción de la población para así garantizar la subsistencia de la especie humana. Por su puesto que él sabía perfectamente que tipo de personas debían ser exterminadas. Pero dejemos que el mismo Malthus explique el asunto.

Se ha visto en todo el curso de esta obra que en los estados ya largo tiempo constituidos, los matrimonios y los nacimientos dependen principalmente de las defunciones, y que para obligar a casarse jóvenes el mejor estímulo es una gran mortalidad. Para ser consecuentes será necesario, que lejos de contrariar a la naturaleza favorezcamos la mortalidad que ella produce. Y si nos atemoriza el hambre tendremos el recurso de evitarla con otros medios de destrucción. En vez de encargar a los pobres la limpieza les

propondremos costumbres contrarias. Procuraremos que en las ciudades sean las calles estrechas, hacinaremos los hombres en las casas y tanto haremos que al fin vendrá a visitarnos la peste. Cuidaremos en el campo de colocar las habitaciones junto a las aguas corrompidas y en los parajes malsanos y pantanosos evitando sobre todo los preservativos que algunos hombres benéficos oponen a ciertos contagios. Si con esta conducta podemos llegar a hacer subir la mortalidad desde la relación actual de 1 por 36 o 40 hasta la de 1 por 18 o 20 es casi probable que todo individuo podrá casarse en llegando a la pubertad y que habrá pocas personas que se vean en la precisión de morir de hambre.

Pero si queremos que haya casamientos prematuros y al mismo tiempo oponernos a las operaciones destructivas de la naturaleza estemos seguros de que no lo lograremos: la naturaleza ni quiere ni puede ser dominada y la mortalidad que exige la población tendrá lugar de un modo o de otro.²⁶

Esta preocupación por la superpoblación, en particular de las clases bajas, no es tan extraña hoy en día como podríamos imaginar sino que persiste en los ministerios de salubridad de los estados. Lo que en otro tiempo proponía Malthus en su ensayo se sigue proponiendo hoy por el incentivo al aborto, la eutanasia y la esterilización de ciertos sectores de la sociedad.

Sin ir más lejos en el año 1970 el presidente de Estados Unidos Richard Nixon creó la *Comisión para el Crecimiento Demográfico y el Futuro de Norteamérica* que fue presidida por John D. Rockefeller III (nieto del John D. Rockefeller. mencionado anteriormente). En el año 1974, el secretario de estado Henry

²⁶ Ensayo sobre el principio de población, p.351

Kissinger suscribió el documento Memorándum de *Estudio para la Seguridad Nacional n° 200 (NSSM 200). Implicaciones del Crecimiento Poblacional Mundial para la Seguridad de Estados Unidos e Intereses de Ultramar*, conocido más adelante como *informe Kissinger*. Dicho informe plantea la necesidad de controlar el crecimiento demográfico de 13 países, sin utilizar el término “control de natalidad” sino más bien “planificación familiar” con el propósito de que los recursos naturales de Brasil, India, Bangladesh, Pakistán, Nigeria, México, Indonesia, Filipinas, Tailandia, Egipto, Turquía, Etiopía y Colombia estuvieran disponibles para los Estados Unidos y minimizar el consumo interno.

Pregunto ¿Será que la idea de Malthus de reducción de población para la supervivencia de la especie humana fue legitimada también por Darwin? Veamos como no solo, habla de la necesidad eliminar a los menos aptos, sino también sienta las bases para la eugenesia en su libro *El origen del hombre*.

Este asunto ha sido muy bien discutido por M. R. Greg, y anteriormente por Wallace y Galton. La mayor parte de mis observaciones están tomadas de estos autores. Entre los salvajes, los individuos de cuerpo o espíritu débil son eliminados prontamente, y los que sobreviven se distinguen ordinariamente por su vigorosa salud. Los hombres civilizados nos esforzamos para detener la marcha de la eliminación; construimos asilos para los idiotas y los enfermos, legislamos la mendicidad, y despliegan nuestros médicos toda su sagacidad para conservar el mayor tiempo posible la vida de cada individuo. Abundan las razones para creer que la vacuna ha preservado a millares de personas que, a causa de la debilidad de su constitución, hubieran sucumbido a los ataques variolosos. Aprovechando tales

medios los miembros débiles de las sociedades civilizadas propagan su especie.

Todos los que se han ocupado en la reproducción de los animales domésticos, pueden calcular cuán perjudicial debe ser el último hecho a la raza humana. Sorprende el ver de qué modo la falta de cuidados, o tan sólo los cuidados mal dirigidos, pueden arrastrar a una rápida degeneración a una raza doméstica; y, exceptuando en los casos relativos al hombre mismo, nadie es bastante ignorante para permitir que se reproduzcan sus animales más defectuosos.²⁷

Como vemos Darwin simplemente repite los principios demográficos de Malthus, sólo que agrega a los minusválidos o enfermos en vez de los pobres y sugiere que la el hombre civilizado, con sus políticas humanitarias simplemente está impidiendo que la selección natural haga su obra de progreso racial. Otra cosa a destacar de estas citas es su mención de Francis Galton, quien a su vez fue quien más desarrolló y difundió las ideas eugenésicas.

Francis Galton (1822-1911), primo de Darwin fue un médico que fundó el movimiento eugenésico moderno (en realidad la idea es más antigua).²⁸ El propuso que para la mejora de la raza

²⁷ El origen del hombre, páginas 127, 128, capítulo 5

²⁸ Los espartanos vivieron en Grecia entre los siglos V y III antes de Cristo, fueron los primeros en practicar de manera organizada la eugenesia. Por lo tanto, no era necesario conocer la teoría evolucionista de Darwin para aceptar e implantar socialmente la eugenésia. Fueron los auténticos precursores del movimiento eugenético. Nada más nacer, el niño era examinado por un consejo de ancianos en el Pórtico. Si se detectaba que el bebé padecía de un defecto físico o mental, simplemente se le lanzaba al vacío desde el monte Taigetos. El jefe del consejo de ancianos, el Gerusia, tomaba la decisión de terminar con la vida del niño. En la sociedad espartana, el niño con defecto era considerado boca inútil y una carga

humana, era necesario aplicar los mismos principios que en la cría de caballos, a saber, que solo se permite la reproducción de los mejores especímenes. Esto obviamente visto desde su perspectiva acomodada, ponía a las clases bajas, a los enfermos o minusválidos en la categoría de personas prescindibles. Personas a las que había que tratar de esterilizar ya que su reproducción ponía en peligro el progreso genético de la raza humana. Veamos su propuesta.

Me propongo mostrar en este libro que las habilidades naturales del hombre se derivan de la herencia, bajo exactamente las mismas limitaciones en que lo son las características físicas de todo el mundo orgánico. Consecuentemente, como es fácil a pesar de estas limitaciones lograr mediante la cuidadosa selección una raza permanente de perros o caballos dotada de especiales facultades para correr o hacer cualquier otra cosa, de la misma forma sería bastante factible producir una raza de hombres altamente dotada mediante matrimonios sensatos durante varias generaciones consecutivas.²⁹

Gracias al movimiento eugenésico derivado del darwinismo, para fines del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX se justificó el darwinismo social tanto en Inglaterra, Estados Unidos, Alemania, Suecia y muchos otros países con mayor o menor fuerza. Las ideas de selección natural y la supervivencia del más apto, que fueron aceptadas como verdades científicas,

social; le llevaban al Apótetas, lugar de abandono, situado en el monte Taigeto, desde donde se le arrojaba a un barranco. Esparta, ciudad estado, necesitaba un ejército con buenos soldados. El pragmatismo ateniense sólo mantenía las bocas de niños útiles para ser parte del ejército y que pudieran combatir con eficiencia.

<http://www.elorigendelhombre.com/eugenesia.html>

²⁹ Galton, El genio hereditario

sentaron las bases para las políticas de reducción de población más crueles en los países civilizados en el último siglo y medio.

En Inglaterra, Winston Churchill, mientras era ministro del interior, en 1910 propuso esterilizar por la fuerza a 100.000 enfermos o degenerados mentales y enviar otros miles a los campos de concentración para así salvar de la decadencia a la raza británica.³⁰

En los Estados Unidos fue donde por más tiempo se llevaron a cabo políticas de estado eugenésicas. Desde las primeras décadas del siglo XX en más de 30 estados, se aplicó la esterilización forzosa, primeramente a pacientes con trastornos mentales y con el tiempo a comunidades enteras que incluían criminales, ciegos, sordos, epilépticos, mujeres consideradas promiscuas y a los llamados débiles mentales. En su mayoría estas esterilizaciones se hacían por supuesto sin consentimiento. Las organizaciones “filantrópicas” que financiaban y apoyaban estas políticas eugenésicas eran, como no podía ser de otro modo, la Institución Carnegie y la Fundación Rockefeller.

Pero no fue la eugenesia solo practicada en países capitalistas. El socialismo aceptó con agrado estas ideas darwinistas que convierten al hombre en un mero engranaje de un sistema mayor. El Estado. Engranajes que deben ser aceitados o en su defecto eliminados si no cooperan con el bien común. El dramaturgo socialista británico Bernard Shaw lo explica de la siguiente manera.

³⁰ “El aumento rápidamente creciente y contranatural de las clases enfermas e imbéciles, constituye un peligro nacional y para la raza, imposible de exagerar. Creo que debería cortarse y sellarse la frente a partir de la cual se nutre la corriente de locura antes de que pase otro año” Winston Churchill en 1910. Secretario de Interior y futuro presidente de Inglaterra.

Deben conocer al menos a media docena de personas que no son de ninguna utilidad en este mundo. Que son más problemáticas que útiles. Vayan y díganles: Señor o señora ¿sería tan amable de justificar su existencia? Si no puede justificar su existencia. Si no cumple con su parte, si no produce tanto como consume, o de ser posible más, entonces está claro que no podemos utilizar una gran organización o nuestra sociedad para mantenerlos vivos porque su vida no nos beneficia y no puede serle de mucha utilidad a ellos tampoco.

El mismo Bernard Shaw solicitaba por medio de la prensa a los científicos de su época que crearan un “gas humano, no cruel”. Un gas que pudiera matar instantáneamente pero sin dolor.³¹ Para el socialismo, también es necesario eliminar indeseables en la marcha del progreso nacional. Quizá no ya solamente al lisiado o al débil mental, sino también al holgazán y a cualquier parásito de la sociedad. No es extraño que en la Alemania nacionalsocialista se hayan llevado a cabo tanto esterilizaciones forzadas como también eutanasia forzada a un sector de la población alemana denominada “débil mental”. Bajo el nombre de Aktion T4, Adolf Hitler autorizó el programa de higiene racial que concluyó en el asesinato de unas 250.000 personas entre 1939 y 1941.

En otras palabras, como sabemos, la teoría evolucionista sostiene que el ser humano, ni ninguna criatura viva tiene un propósito real,³² sino sólo somos máquinas con genes egoístas³³

³¹ Listener, 7 de febrero de 1934

³² Según E. O. Wilson “Ninguna especie, incluida la nuestra, posee un propósito más allá del imperativo creado por su propia historia genética (es decir, la evolutiva)... Las especies carecen de un objetivo exterior a su

buscando nuestra propia preservación. Si las teorías darwinistas aplicadas socialmente en el siglo XX dieron por resultado semejantes atrocidades contra la libertad y la vida tantos ¿por qué deberíamos esperar que la teoría evolutiva en la actualidad no traiga, también, resultados funestos? No es difícil ver que la cantidad de vidas perdidas por las guerras y exterminios del siglo pasado, está siendo superada actualmente por el creciente número de abortos, suicidios y asesinatos, cometidos por millones de personas que han aceptado las palabras de los “grandes hombre de ciencia”, que dicen que la vida humana no es más importante, ni tiene más propósito que el de un egoísmo intrínseco e insensible.

Espacio nos faltaría aquí para hablar de la China comunista que durante décadas ha obligado a su población a no tener más que un hijo so pena de aborto forzoso o cárcel (una sociedad mayoritariamente atea comunista y darwinista), o de los millones de abortos al año que se llevan a cabo en Estados Unidos promocionados como políticas de salud pública (una sociedad mayoritariamente cristiana³⁴ capitalista y darwinista).

propia naturaleza biológica”. E. O. Wilson, *On Human Nature*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1978, pp. 2-3.

³³ Según Richard Dawkins, en su libro “El gen egoísta”: “Nosotros somos máquinas de supervivencia, artificios robóticos, programados de una manera difícil de entender, para preservar las moléculas egoístas conocidas como genes. Esta es una realidad que aún me llena de asombro. Aunque esto lo sé desde hace años, nunca lo empleé plenamente. Una de mis esperanzas es tener éxito en conseguir que otros se asombren...” Richard Dawkins, *The Selfish Gene*, 1976, Oxford: Oxford University Press, opening pages.

³⁴ Según el historiador John Hedley Brooke, el darwinismo no está esencialmente contrapuesto al cristianismo. Puede ser entendido desde una ideología ateísta o teísta. De hecho, ya muchos de los primeros comentaristas de la Iglesia de Inglaterra advirtieron que el darwinismo

En suma, unos 50 millones³⁵ de asesinatos llamados “aborto” se llevan a cabo cada año en todo el mundo (la misma cantidad de muertes que hubo en la II Guerra Mundial) y todo en nombre de la eugenesia. Control de población para la supervivencia de los más aptos.

Por último quisiera incorporar un tercer carácter como influencia fundamental a la teoría de Darwin. Charles Lyell (1797-1875), geólogo británico, propone en su libro *Principios de Geología* que la forma de la tierra como la conocemos ahora es producto de un lento modelado por parte de la erosión del viento y el agua, los volcanes y los terremotos y que este proceso de cambio constante se da a un ritmo tan lento (a veces imperceptible), que en unas pocas capas de sedimento podríamos observar literalmente millones de años de historia geológica. Esta idea conocida como *uniformitarismo* contrastaba

contenía numerosos principios que abrían a una visión más rica de la teología natural. Hoy la inmensa mayoría de los teólogos cristianos, pertenecientes a las más diversas confesiones, admiten el darwinismo. El fundamentalismo en Norteamérica y la promoción actual de versiones radicales del *intelligent design* son una excepción. Juan Antonio Roldán. https://www.tendencias21.net/El-darwinismo-no-esta-esencialmente-opuesto-al-cristianismo_a2683.html

³⁵ De 2010 a 2014 se produjeron en todo el mundo 25 millones de abortos peligrosos (45% de todos los abortos) al año, según un nuevo estudio de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Instituto Guttmacher publicado en The Lancet. La mayoría de abortos peligrosos (97%) se produjo en países en desarrollo de África, Asia y América Latina.

<https://www.who.int/es/news-room/detail/28-09-2017-worldwide-an-estimated-25-million-unsafe-abortions-occur-each-year>

Se estima que, en el período 2010–2014, ocurrieron unos 56 millones de abortos inducidos cada año a nivel mundial. Esta cifra representa un aumento con respecto a los 50 millones por año observados durante 1990–1994, debido principalmente al crecimiento poblacional.

<https://www.guttmacher.org/es/fact-sheet/aborto-inducido-nivel-mundial>

con la idea general de la época llamada *catastrofismo*, que propone que el paisaje actual es fruto de una serie de grandes catástrofes (entre ellas el diluvio) y que la historia de la tierra es relativamente corta.

Darwin, quien leyó a Lyell durante su viaje en el HMS Beagle, reconoce la profunda influencia de este libro sobre su percepción del mundo natural y sin dudas recibe de él el concepto de que lo que observamos hoy (en el caso de Darwin las especies, en el de Lyell la tierra) son producto de lentos y progresivos cambios. Le es absolutamente necesario a Darwin que la teoría geológica de Lyell sea cierta, ya que esta garantiza una historia natural lo suficientemente larga para que se produzcan los cambios necesarios desde organismos unicelulares hasta la gran variedad³⁶ de especies actuales. Pero ¿qué motivaciones reales tenía Lyell al elaborar su teoría? Hemos visto hasta ahora que motivaciones filosóficas concretas fueron vertidas en las teorías económicas, demográficas o sociales que sirvieron de base para la evolución darwiniana. Podemos esperar entonces que en este caso no sea distinto, aunque como veremos, fue mucho más sutil.

EL *catastrofismo*, la idea que propone que el aspecto actual de la tierra se debe a grandes catástrofes como el diluvio, era mayormente aceptada, no tanto por ser el diluvio una creencia propia del cristianismo y ya, sino por la gran cantidad de evidencia existente. Si el relato del Génesis es cierto, es de esperar que se encuentren en todo el mundo un gran cementerio de todo tipo de seres vivos. Enterrados bajo capas y capas de sedimentos. Deberíamos encontrar fósiles marinos sobre los

³⁶ En realidad hoy tenemos menos variedad de especies que en el pasado. El registro fósil es evidencia de extinción más que de evolución.

continentes, aún sobre las montañas más altas.³⁷ Y más aún, debería ser el diluvio universal una historia no solo propia de la cultura semítica, sino que deberíamos tener la historia del diluvio prácticamente sin variación en cada una de las culturas antiguas³⁸. Efectivamente es lo que encontramos en las culturas de los pueblos y la geología.

Al tener verosimilitud el relato del diluvio, y por ende la Biblia, el ser humano cobra una dignidad como criatura hecha a la imagen de Dios. Con un propósito específico y una razón de vivir. Con derechos no recibidos del Estado sino del mismo Creador³⁹ y por lo tanto inalienables. Es necesario pues quitarle verosimilitud al texto bíblico, con la finalidad de quitarle a su vez dignidad al ser humano. ¿Sería el propósito de Lyell sacudir la confianza en la Biblia de una manera sutil? El Mismo Charles Darwin escribe en una carta dirigida a su hijo George, que Lyell cumplió un papel en este sentido mejor que el de los más duros críticos del cristianismo.

Lyell está bien firmemente convencido de que ha sacudido la fe en el Diluvio de una forma mucho más eficaz no habiendo jamás dicho una palabra contra la Biblia, que si lo hubiera hecho de otra manera. ...

³⁷ Las rocas más altas de la Tierra, las que se encuentran en la cumbre del Everest, a más de 8.848 metros de altitud, contienen una gran cantidad de fósiles de animales marinos, que vivieron hace 450 millones de años, en el periodo Ordovícico.

<https://www.elmundo.es/elmundo/2011/05/13/ciencia/1305289053.html>

³⁸ Referencias escritas del Diluvio Universal se encuentran en las culturas Griega, Hindú, Mapuche, Pascuense, Maya, Mexica, Inca, Uros, Moussayense, Kawésqar, Taíno, Guaraní, China etc.

³⁹ En la Declaración de Independencia de los Estados Unidos firmada el 4 de julio de 1776 se explicaba que "todos los hombres son iguales; que son dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables; que entre éstos están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad".

He leído últimamente La Vida de Voltaire, de Morley, y el autor insiste enérgicamente que los ataques directos contra el cristianismo (incluso cuando se escriben con la maravillosa fuerza y energía de Voltaire) producen poco efecto permanente: un efecto verdaderamente bueno sólo parece seguir a los ataques lentos y silenciosos.⁴⁰

Pero esta no era una mera interpretación de Darwin sobre las intenciones del geólogo, sino que el mismo Charles Lyell en una carta a su colega inglés George Scrope reconoce que su intención es “liberar a la ciencia de Moisés”.⁴¹ En la misiva él explica que ciertos elementos de la iglesia estaban listos para aceptar sus puntos de vista. Es evidente que el manifestar abiertamente sus intenciones de socavar el relato de Génesis hubiera sido contraproducente a sus propósitos y hubiera enfrentado mayor resistencia, por lo cual su ataque a la Biblia fue sutil. Simplemente poner en duda un aspecto histórico importante como el diluvio bastaría para que, seguidamente podamos asumirnos los seres humanos como meros animales evolucionados, luchando por la supervivencia en una existencia mecánica carente de cualquier propósito.

Como hemos visto hasta aquí, los mentores y promotores de Darwin, quienes fueron fuente de inspiración y luego quienes divulgaron y practicaron socialmente el darwinismo tenían prejuicios bastante desagradables sobre los pobres, las razas y el progreso entre otras cosas y de ningún modo fueron objetivos en sus conclusiones científicas o filosóficas.

⁴⁰ (21, 22, and 24 d’octubre, 1873: MSS de Cambridge.) Citado en Gertrude Himmelfarb, Darwin and the Darwinian Revolution (Chatto & Windus, Londres 1959), p. 320.

⁴¹ Carta del 14 de Junio de 1830

Por lo general se dice en el ámbito de las ciencias sociales, cuando se estudia historia en particular, que no debemos hacer juicios morales sobre otras épocas o culturas. Que deben ser entendidos los hechos según su contexto histórico y cultural ¿De dónde surgió tremendo disparate? Si la historia no nos sirve para juzgar, evaluar y corregir nuestros errores, entonces ¿para qué sirve? ¿Desde cuándo aceptamos la idea de que debemos despojarnos de nuestra capacidad de evaluar y juzgar para ser objetivos o imparciales? Nunca. Los seres humanos somos siempre parciales y parte interesada en todos los conflictos sociales, religiosos y económicos que han modelado la historia de las civilizaciones hasta hoy. No hemos de “entender” (lo que equivale a justificar) los crímenes de la inquisición perpetrados en la Europa medieval por la Iglesia Católica, ni tampoco los sacrificios humanos dedicados al dios sol por los Mayas en América.

En este primer capítulo solo me propuse demostrar que la teoría de Darwin, más que explicar el origen de las especies, sienta las “bases biológicas” para legitimar una opresión y un dominio, que había sido ejercido durante siglos bajo la premisa de la autoridad divina⁴², pero que llegado el tiempo de los grandes descubrimientos de la ciencia, y resquebrajándose sus fundamentos, necesitaba ahora un aval científico para seguir funcionando.

⁴² El concepto de derecho divino a gobernar fue la validación que recibieron de la Iglesia los reyes europeos durante la Edad Media. Una legitimación ideológica de tinte religioso, que debía ser reemplazado por una legitimación científica o biológica.

SOCIALDARWINISMO ILUSTRADO

Propaganda del Tercer Reich: "Cuesta lo mismo mantener a un discapacitado que a una familia de pura raza, 5,5 reichmarks"



“Un enfermo con una enfermedad hereditaria cuesta por término medio para cuando alcanza los 60 años 50.000 reichmarks”

60 000^{RM}

koftet dieser Erbkrankte
die Volksgemeinschaft
auf Lebenszeit

*Volksgenosse
das ist auch
Dein Geld*

Lesen Sie

**NEUES
VOLE**

Die Monatshefte des Rassenpolitischen Amtes der NSDAP

“60.000 RM es lo que esta persona que sufre defectos hereditarios
cuesta a la comunidad alemana durante toda su vida.
Conciudadano, ese también es su dinero.”



Protesta contra las leyes de esterilización en Louisville (EEU), en 1971 / SCEF

54

Popular Science Monthly

Registering Human Pedigrees

How Kansas Develops Fitter Families;
A Remarkable Experiment in Eugenics

By Arthur Capper, U. S. Senator from Kansas



Mrs. Mary T. Watts,
Audubon, Iowa

THE average American family of today is the result of haphazard mating. Men and women marry with little scientific thought as to their physical and mental fitness for bearing and rearing children. When the children come they too often are brought up in the same haphazard fashion in which their parents chose each other. Is it any wonder that the number of mentally and physically unfit increases?

For years, American farmers and breeders



The Eugenic Building at the Kansas Free Fair, where families are judged and registered. Seated in the center is a "fitter family" surrounded by examiners



Dr. Florence B. Sherbon,
University of Kansas

member of a family. Another sheet of the record shows the results of the intelligence test, and an examination by a psychiatric specialist of the nerve reflexes, emotional and intellectual responses. A thorough structural examination is made, including strength tests and measurements. The medical record gives the results of a complete physical and organic examination, with blood pressure, hemoglobin blood test and the Wassermann blood test. Every member of the family is examined

En los años 20, una familia de "buenos genes" posa galardonada en la Casa de la Eugenesia en Kansas, Estados Unidos

幸福家庭与艾滋病预防



都希望自己有个幸福的家。有艾滋病的家，幸福便会蒙上阴影。世界卫生组织决定今年艾滋病的主题是：“家庭与艾滋病”。社会大家庭预防艾滋病需要每个小家庭作出贡献。

| | | |
|---|---|--|
| 以下途径 会 传播 | 以下途径 不会 传播 | 当您的配偶或家人染上艾滋病时 |
|  性接触 |  握手 | ① 正确使用避孕套 |
|  血液 共用针具 |  游泳 共用餐具 |  共用注射器 |
| |  空气 蚊虫叮咬 | 保护自己家人的健康 |

咨询电话: 4145711—248、8181788、3132353

云南省卫生厅、云南省艾滋病防治领导小组办公室

Cartel que recuerda la política de “un solo hijo” que rigió en la China comunista desde 1980 a 2015.

ABIÓGÉNESIS

EL DOGMA PRIMORDIAL

La teoría de la evolución, como sistema, depende de dos pilares fundamentales, sin los cuales, todo el edificio se derrumba por completo. El primero es el concepto de abiogénesis que pasaremos a analizar a continuación y el segundo es la columna geológica de Lyell, que provee a la teoría de Darwin un marco temporal lo suficientemente amplio para su desarrollo.

Si bien el origen de la vida o abiogénesis no es abordado por Darwin en su libro *El origen de las especies*, es pues una condición *sine qua non* para que la evolución darwiniana funcione. Lo pondremos de esta manera: Darwin propone un sistema basado en las pequeñas variaciones de organismos simples, que generación tras generación van acumulando características beneficiosas para adaptarse al medio y sobrevivir, y gracias a estas variaciones es que se han ido diversificando las especies formando un gran árbol ramificado, en el cual al fin y al cabo todos estamos emparentados. Plantas, animales y humanos tenemos todos un ancestro común. Pero Darwin en su libro, enfrenta un grave problema y lo sabe. Aunque la selección natural actúe en los animales y plantas⁴³ como en los pinzones o en los granos de cereal, el parte en su teoría desde organismos vivos. La vida ya existe y continúa siendo un misterio. Él sabe que

⁴³ La selección natural observable (mayormente esta selección no es natural sino artificial en criaderos o granjas), ocurre siempre dentro de la misma especie, en la cual los animales o plantas se adaptan al medio. Esta observación (microevolución) se utiliza como fundamento para proponer el paso de una especie a otra (macroevolución). Cambio que jamás se ha observado, ni se tiene evidencia en el registro fósil.

su teoría de que todos los seres vivos tienen un ancestro común y que han ido evolucionando de más sencillos a más complejos nos conduce a la inevitable pregunta ¿y el primer organismo vivo, de donde salió? Si la creación especial es cierta, simplemente Dios creó a los animales, cada cual según su especie⁴⁴ y estas se han ido adaptando, generando así una gran variedad dentro de la misma especie (como los pinzones, los perros, los helechos, etc.). Pero si la evolución darwiniana es cierta, entonces es inevitable referirnos a un comienzo naturalista de la vida. En otras palabras, vida procediendo de la no-vida. Abiogénesis.

Darwin sabe de este problema insalvable y especula sobre una posible respuesta en una carta dirigida a su amigo Joseph Dalton Hooker en 1871.

Se dice a menudo que las condiciones para la producción por primera vez de seres vivos están presentes actualmente, y que siempre han estado presentes. Pero si (y oh! qué gran si) pudiéramos concebir un pequeño y cálido pozo con todo tipo de amoníaco y sales fosfóricas - luz, calor y electricidad presentes- de manera que se pudiera formar químicamente un compuesto proteico, listo para sufrir todavía más cambios complejos, en el presente esa materia sería instantáneamente devorada, o absorbida, lo que no habría sido el caso antes de que se formaran los seres vivos.

Aunque a los evolucionistas modernos les cueste mucho aceptarlo, Darwin está cayendo en el antiguo supuesto tradicional conocido como *generación espontánea*. Sé que quizá alguno al leer estas líneas se rasgará las vestiduras diciendo: “no es generación espontánea, es biogénesis, son dos cosas distintas”,

⁴⁴ Génesis 1:11, 12, 20, 24 y 25

pero déjenme explicar las diferencias que existen entre ambos conceptos.

La generación espontánea fue una antigua teoría ampliamente aceptada hasta bastante entrado el Siglo XIX que proponía que de la combinación de materia inerte, ya sea esta orgánica o inorgánica, o a veces de una combinación de estas podían surgir en poco tiempo seres vivos como gusanos en el lodo, o en la carne en descomposición, o bien ratones en los graneros.

Esta teoría fue refutada, entre otros por Francesco Redi (1626-1697), médico italiano quien realizó un famoso experimento en el cual demostró que la vida, siempre surge de una vida preexistente (biogénesis)⁴⁵. Simplemente tomó tres pedazos de carne y los puso, cada uno en un frasco. Uno de los frascos estaba abierto, otro con tapa hermética y el tercero tapado con una tela. Al cabo de un tiempo, el frasco abierto mostró proliferación de gusanos en la carne. En el frasco cerrado se mostraba la carne sin gusanos y el que tenía una tela, presentaba gusanos en la tela y no en la carne. Este experimento mostró de manera contundente que los gusanos venían de los huevos que las moscas ponían en la carne en descomposición y que no surgían espontáneamente por la combinación de elementos orgánicos inertes.

Pero los pseudocientíficos especulativos no estuvieron conformes con el principio de biogénesis, de que toda vida procede de una vida preexistente y dijeron: “bueno, quizá los gusanos y los ratones no surgen de materia orgánica inerte, pero sí que las bacterias (diminutos organismos descubiertos a fines

⁴⁵ La biogénesis es aquel principio según el cual la vida solamente se origina de una vida preexistente (que ha existido antes). Todos los organismos proceden de organismos del mismo tipo y nunca de materia inorgánica.

del siglo XVII) podrían hacerlo”. Claro está que querían defender una teoría obsoleta y decidieron traspasar el debate a un ámbito más “incomprobable” o menos visible, en este caso al diminuto mundo de las bacterias.

Sin embargo esta idea también fue refutada por un experto en fermentación. Louis Pasteur (1822-1895), químico francés, realizó un experimento para demostrar que la fermentación o proliferación de bacterias en la materia orgánica inerte no se debía a la mera combinación de químicos, sino que las bacterias provienen de otras bacterias. Colocó un caldo nutritivo en una botella de vidrio con cuello curvado. Hirvió el caldo para asegurarse de eliminar toda bacteria y simplemente dejó la botella sin tapar. El cuello curvado de la botella en forma de S acostada hacía que sea muy difícil la circulación de aire, con lo cual también la entrada de bacterias en el caldo. El líquido permaneció sin fermentación hasta que el cuello en forma de S fue quebrado. Pudiendo el aire circular libremente sobre el caldo trajo bacterias que contaminaron la muestra y se fermentó rápidamente. Las bacterias simplemente procedían de otras bacterias

¿Qué harían ahora los teóricos de la generación espontánea? Fácil, llevar el debate a un plano más invisible aún. Quizá en un pasado remoto, en condiciones distintas a las actuales, lo que hoy es imposible pudo haber ocurrido. Esta es la propuesta que hace Darwin al hablar de la “charca tibia”. Concepto que retomará el bioquímico ruso Aleksandr Oparin (1894-1980) en su propuesta del origen de la vida en una “sopa primordial”. Oparin propone que gracias a la energía aportada primordialmente por el sol y a las descargas eléctricas de las tormentas, las pequeñas moléculas de los gases como el metano, el hidrógeno y el amoníaco dieron lugar a unas moléculas orgánicas llamadas prebióticas. Estas moléculas llamadas *aminoácidos* (elementos constituyentes de

las proteínas) y ácidos nucleicos quedarían atrapadas en las charcas de aguas poco profundas formadas en el litoral del océano primitivo. Al concentrarse, continuaron evolucionando y diversificándose hasta formar los primeros organismos vivos unicelulares. A este proceso se lo llamó abiogénesis.

Déjenme simplificar las diferencias que existen entre la generación espontánea y la abiogénesis de la siguiente manera:

La generación espontánea proponía que la materia inerte ya sea esta orgánica o inorgánica en poco tiempo podría producir insectos o gusanos complejos, mientras que la abiogénesis nos propone que la materia inorgánica, con ayuda de energía y en el transcurso de muchos millones de años puede producir materia orgánica, que a su vez produciría organismos unicelulares sencillos⁴⁶ y estos con el tiempo se convertirían finalmente en insectos, gusanos o ratones. Como vemos el único factor que cambia es el tiempo. El debate simplemente es trasladado al plano de lo improbable en materia de tiempo. Por lo tanto, no existe una diferencia sustancial entre una creencia y otra.

Sin embargo, insistiendo en que la abiogénesis habría ocurrido al menos una vez en el pasado remoto dando origen a la vida, en el año 1953 el científico estadounidense Stanley Miller (1930-2007) realizó su famoso experimento, en el cual simuló las condiciones de la atmósfera y los mares primitivos propuestos por Oparin. Creó un sistema cerrado en el cual condensaba vapor de agua en una atmósfera artificial provista de amoníaco, metano e hidrógeno (gases supuestamente presentes en la atmósfera primitiva) y hacía circular estos gases aplicando chispas eléctricas por medio de un electrodo para simular las tormentas. El experimento duró una semana y al final se encontró que se

⁴⁶ En realidad ningún organismo, por diminuto que sea es sencillo.

habían producido unos 20 tipos de aminoácidos y otros compuestos orgánicos esenciales para la vida.

El experimento fue aclamado como un gran éxito, como una demostración de la viabilidad de la abiogénesis, sin embargo nada más alejado de la realidad. El experimento de Miller simplemente convirtió materia inorgánica en orgánica en un ambiente súper controlado. En otras palabras demostró que en un proceso controlado por una inteligencia (la de él y la de su supervisor Harold Clayton Urey) se pueden sintetizar moléculas orgánicas esenciales para la vida, pero nada más que eso. Su experimento acabó donde comienza la generación espontánea. Materia orgánica inerte, que hipotéticamente, con mucho tiempo y suerte producirá vida.

La pregunta que surge al meditar en esto es ¿por qué los científicos evolucionistas no se saltan procesos, y en vez de generar materia orgánica, no toman materia orgánica existente en cualquier ser vivo y producen vida de allí mismo? Supongamos que tomamos una rana (por favor no hagan esto en casa) y la reducimos a un espeso jugo en una licuadora. Allí tendríamos todos los componentes necesarios para producir un ser vivo. No faltaría nada. Una sopa primigenia completa con materia orgánica disponible para que se genere cualquier especie de vida “sencilla”. En un ambiente controlado, proveyendo energía, temperatura y todo lo que supuestamente necesitó aquel imaginario charco de Darwin. ¿Por qué no lo hacen? Sencillo. Saben que es imposible crear vida de materia inerte. Nunca se ha visto, ni en la naturaleza, ni en laboratorio. Solo existe en los libros de ciencia y en la imaginación de los evolucionistas.

Uno de los pocos científicos evolucionistas que se ha sincerado al respecto fue el investigador de Harvard y premio

Nobel de medicina y fisiología (1967) Georges Wald, quien en dos oportunidades expresó lo siguiente.

Cuando estamos hablando sobre el tema del origen de vida, solamente existen dos posibilidades. Una es que la vida empezó de la generación espontánea que conduce a la evolución. La otra posibilidad es que la creatividad sobrenatural es de Dios. No existe una tercera posibilidad. La generación espontánea fue refutada 100 años atrás por Louis Pasteur, Lazzaro Spallanzani, Francesco Redi, y otros. Esto nos lleva científicamente a una sola conclusión: que la vida empezó como un acto creativo sobrenatural de Dios. No puedo aceptar esto filosóficamente porque no quiero creer en Dios. Entonces, yo elijo creer en algo que lo sé que no es posible científicamente – la generación espontánea que conduce a la evolución.⁴⁷

Como vemos hasta ahora solo hemos rasgado la superficie del problema. La hipótesis de que la vida surge de la no-vida es imposible. Siempre lo fue, para los días de Redi, Pasteur, y Darwin, sin embargo, con mayor fuerza lo es ahora que nuestros ojos han visto más profundo en el tejido que forma la vida en todas sus manifestaciones. No fue hasta después de la segunda mitad del siglo XX que descubrimos el código de ADN en el núcleo de cada célula y comprendimos que la vida, es más que una adecuada combinación de químicos. Lo pondremos de esta manera: Una célula, lejos de ser un organismo sencillo como lo

⁴⁷ George Wald, 1954, "The Origin of Life," Scientific American, 191 [2]: 45-46; 48

Wald, George, "Innovation and Biology", Scientific American, Vol. 199, septiembre 1958, p. 100

catalogó Charles Darwin,⁴⁸ es una pequeña ciudad compleja. Compuesta por moléculas de proteína y estas, a su vez, por largas cadenas de aminoácidos dobladas de manera particular, cada célula viva, posee un núcleo con una base de datos llamada ADN (ácido desoxirribonucleico). En el núcleo de la célula se fabrica una molécula llamada ARN que cumple la función de copiar una porción de la larga cadena de ADN en código, y luego sale por los poros del núcleo y llega hasta los ribosomas, que leen el ARN y comienzan a sintetizar una cadena de cientos de aminoácidos de 20 tipos particulares combinados de acuerdo a la información recibida. La forma tridimensional⁴⁹ de los aminoácidos, los pequeños eslabones de una larga cadena, determina la forma que obtendrá la proteína al doblarse sobre sí misma. Estas proteínas servirán para formar nuevas células necesarias para alguna parte del cuerpo. Toda la información necesaria de la especie, se almacena en el ADN para fabricar células útiles para la vida. Trataremos de graficar este proceso de la siguiente forma simplista.

El ADN imprime un código al ARN que lo transporta fuera del núcleo hasta el RIBOSOMA que sintetiza en forma de cadena los eslabones de 20 AMINOÁCIDOS específicos tridimensionales,

⁴⁸ Se excusa a Darwin de ignorar el interior complejo de las células por falta de instrumental adecuado en su época, sin embargo no podemos excusar al darwinismo actual que insiste en la idea de “células sencillas” u “organismos sencillos”.

⁴⁹ Obviamente, todo lo que compone la célula es en sí mismo tridimensional, sin embargo utilizamos ese término para enfatizar el tipo de clave que forma el aminoácido. De la misma manera que una llave de cerradura, tiene salientes y hendiduras en forma de clave, pero no bidimensionalmente como una llave común, sino en sus tres dimensiones

con un orden específico, que luego se doblan formando una PROTEÍNA específica.

En pocas palabras, no existe célula alguna, de ningún organismo vivo que se haya producido sin recibir instrucciones del código de ADN, con lo cual la vieja incógnita de qué fue primero, el huevo o la gallina se presenta ahora desafiante en un nuevo formato. ¿Qué fue primero? ¿La proteína o el ADN? Una proteína está formada a partir de la información del ADN y éste a su vez necesita de las proteínas para copiarse y replicarse, con lo cual el problema del origen de la vida se agudiza aún más. No solo es imposible que la vida surja espontáneamente de materia inerte, sino que surge la pregunta más grande de todas ¿De dónde surgió la información contenida en el ADN para la fabricación de proteínas y en suma de todo aquello que constituye un ser viviente?

La molécula de ADN es una verdadera base de datos y manual de instrucciones de la vida. Su capacidad de contener información ha llevado a los investigadores a considerarlo el sistema de almacenamiento de datos del futuro,⁵⁰ mucho más eficiente que los discos duros actuales. Entonces ¿De dónde procede la información? Según su definición la información es un conjunto organizado de datos procesados, que constituyen un mensaje que cambia el estado de conocimiento del sujeto o sistema que recibe dicho mensaje. En otras palabras, la información requiere inteligencia. Daré un ejemplo sencillo.

⁵⁰ Los investigadores, del Instituto Europeo de Bioinformática (IEB), con sede en Inglaterra, demostraron que es posible guardar textos, imágenes y sonidos en "la molécula de la vida".

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/01/130124_ventajas_archivar_documentos_adn

Desde la década de 1970, la NASA ha estado llevando a cabo una serie de proyectos llamados SETI, *search for extra terrestrial intelligence* que significa búsqueda de inteligencia extraterrestre. Se trata de tratar de encontrar vida extraterrestre inteligente, ya sea por medio del análisis de señales electromagnéticas capturadas en distintos radiotelescopios, o bien enviando mensajes al espacio con la esperanza de que alguno de ellos sea contestado. La premisa es simple. Si se logra capturar una señal que represente algún tipo de patrón o código, esto llevaría a la conclusión de que algún tipo de inteligencia extraterrestre está detrás de esa señal. Hasta la fecha nada concreto se ha encontrado proveniente del espacio exterior. Millones de dólares se han invertido en la instalación de antenas e investigación durante décadas y todo basado en la premisa de que la información requiere inteligencia. En conclusión ningún tipo de información se genera a sí misma sino que siempre procede de una inteligencia preexistente.

Si el ADN contiene información, alguna inteligencia debió producirla. Este se ha vuelto un problema insalvable para explicar el origen materialista de la vida, a tal punto que han surgido teorías que tratan de evadir la cuestión trasladando el suceso a otro lugar remoto del espacio. Así surge como alternativa evolucionista la *panspermia*. Creencia que, en una de sus variantes sugiere que la vida llegó a la tierra en forma de bacterias que fueron transportadas por cometas o meteoritos desde algún lugar remoto del universo. Obviamente esta teoría simplemente se desentiende del problema y plantea la abiogénesis en otro planeta. No es de extrañar que ante la incapacidad de explicar el origen del ADN, uno de los mismos descubridores de la molécula, el biólogo molecular y neurocientífico británico Francis Crick haya adherido sin otro remedio a una variable de la teoría de la panspermia llamada

panspermia dirigida. Dicha teoría sugiere que moléculas de ADN diseñadas por inteligencias extraterrestres podrían haber sido sembradas deliberadamente en nuestro planeta. Pero la pregunta obligada y odiada es ¿Y esos extraterrestres como llegaron a existir? No hay respuesta para esa pregunta, ya que la sola hipótesis de la panspermia dirigida surge de la incapacidad para explicar el origen de la vida en nuestro planeta. Planeta al cual al menos podemos observar y estudiar en detalle. Si no podemos explicar los medios materialistas que propiciaron la vida aquí, mucho menos podríamos explicar el mismo proceso en un planeta desconocido.

Sin embargo, obligadamente el ADN demanda la existencia de un diseñador, de una inteligencia superior a la nuestra sin duda y la tentativa alienígena simplemente es un parche ridículo para un problema enorme.

El mismo Richard Dawkins admitió en una entrevista ante el periodista Benjamin Stein, en su documental *Expelled* que podría haber existido un diseño inteligente en el origen de la vida en la tierra, sin embargo, graciosamente, atribuyó esta inteligencia a una especie extraterrestre que haya evolucionado de manera materialista también. Dawkins lo expresó de esta manera:

Podría ser que en algún momento pasado en algún lugar del universo una civilización haya evolucionado probablemente de alguna forma darwiniana a un alto nivel de tecnología y diseñado una forma de vida que sembraron tal vez en este planeta. Ahora, esto es una posibilidad intrigante y supongo que es posible que encuentres evidencia de esto si ves los detalles de la bioquímica o de la biología molecular, podrías encontrar una firma de algún tipo de diseñador... Y ese diseñador bien podría ser una inteligencia superior de otro lugar del universo, pero esa inteligencia superior tendría

que haber venido de un modo explicable, no podría haber surgido espontáneamente...

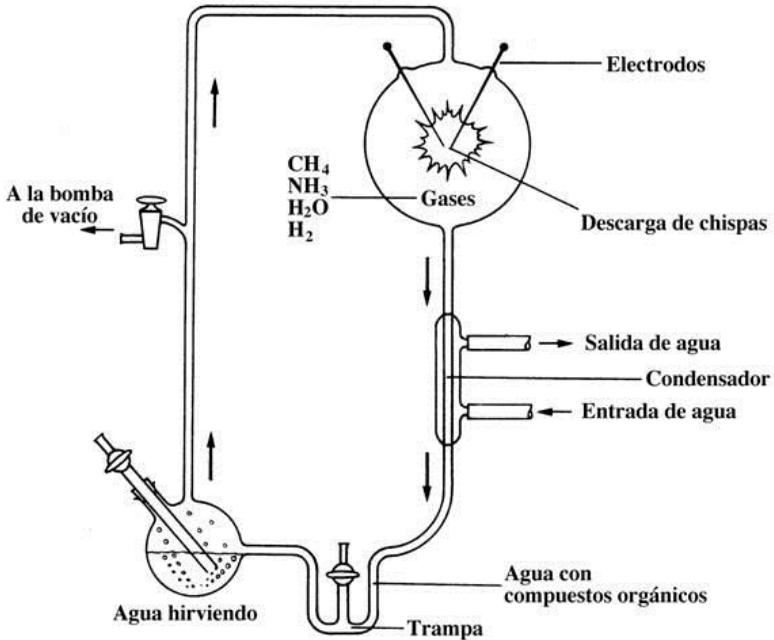
Finalmente la historia de las explicaciones materialistas la podríamos resumir como la historia de una interminable sucesión de mentiras. La generación espontánea de animales, fue refutada, por lo cual el debate se trasladó al minúsculo mundo de los microbios. La generación espontánea de bacterias también fue desmentida, asique se mudó el debate a un plano improbable en el tiempo hace millones de años y se rebautizó el proceso con el nombre de abiogénesis. Esto jamás se pudo repetir en laboratorio asique ahora se admite que pudo haber diseño y que la abiogénesis sucedió en algún lugar remoto del cosmos, ni siquiera en nuestro planeta.

En fin, quizá sea como lo expresara Wald al reconocer que la negativa de creer en un Dios responde a una decisión filosófica y no a las evidencias observables. El origen de la vida de ningún modo pudo haber sido materialista. Se necesita diseño y propósito.

La probabilidad de que la vida se originara de modo accidental, como bien lo resumiera el biólogo Edwin Conklin, “es comparable a la probabilidad de que el diccionario no abreviado fuera el resultado de una explosión en una imprenta”. Incluso los astrónomos Sir Fred Hoyle y N. C. Wickramasinghe, calcularon las probabilidades de obtener una simple célula bacteriana eligiendo al azar los 20 aminoácidos que forman las proteínas. Las probabilidades de obtener una célula tal son de 1 entre $10^{40.000}$, esto es, 10 seguido de 39.999 ceros, lo que equivale a decir que es imposible. Según Hoyle, es “tan probable como que un tornado atravesando una chatarrería pudiera ensamblar un Boeing 747”. Y estamos hablando de una simple bacteria.

En conclusión, el primer pilar sobre el cual está asentado todo el sistema evolutivo es un dogma de fe. Un imposible que se acepta por motivos filosóficos más que científicos.

EL EXPERIMENTO MILLER-UREY



Miller utilizó un mecanismo llamado "trampa de frío" que aisló los aminoácidos del entorno apenas se formaron. De no haberlo hecho así, las mismas condiciones del ambiente habrían destruido de inmediato esas moléculas.

Otro "detalle" que invalida el experimento de Miller es que en la atmósfera primitiva había suficiente oxígeno para destruir todos los aminoácidos que se formasen. Rastros de hierro oxidado y uranio se han encontrado en las rocas, a las que se estima una edad de 3,5 billones de años.



La incapacidad de la teoría de la evolución para explicar el origen de la vida y aun el desarrollo del hombre ha dado a muchos investigadores a plantear la intervención “alienígena” con tal de no reconocer la *creación especial*. Como en el caso del libro ¿Carro de los Dioses? de Erich Von Däniken, o la afamada serie de History “Alienígenas ancestrales”.

LA COLUMNA GEOLÓGICA

CARBÓN, AMONITES Y ÁRBOLES AGUAFIESTAS

En este capítulo veremos el segundo fundamento más importante de la teoría evolutiva, sobre el cual descansa la presuposición de antigüedad de la tierra.

El concepto catastrofista predominante hasta fines del siglo XVIII proponía que la forma y disposición actual de la superficie de la tierra era el resultado de diversas catástrofes. Terremotos, inundaciones, erupciones volcánicas y demás. Con lo cual los procesos que modificaron o alteraron la superficie, no necesitaban de largos periodos de tiempo y por ende, de ningún modo se ponía en entredicho el relato bíblico, sino más bien este era consistente en su cronología con los hechos. Es más, el relato del diluvio suponía que encontrásemos actualmente una gran cantidad de fósiles de todo tipo, incluso animales marinos en el continente y es justamente lo que se puede observar en los sedimentos continentales. El espesor de los sedimentos continentales, en promedio es de 1, 5 km y es unas cinco veces el espesor de sedimentos que se encuentra en el lecho de los océanos. Sorprendentemente la mitad de estos sedimentos continentales son de origen oceánico. Contienen fósiles marinos y a menudo diversos tipos de sedimentos marinos que incluyen piedra caliza, esquistos calcáreos, etc.

Sin embargo, como mencionamos en el capítulo uno, Charles Lyell, tomando de las ideas de James Hutton y con intenciones de desacreditar el relato del Génesis propone en su libro *Principios de Geología* el concepto *uniformitarista*. Una antítesis del catastrofismo que sugiere que las grandes deposiciones de sedimentos fueron producto de un lento proceso entre los cuales la erosión juega un papel fundamental. Se basa en la suposición

de que los mismos procesos que observamos hoy han actuado en el pasado de la misma manera y al mismo ritmo sin variaciones considerables. Sin descartar las catástrofes aisladas, sugiere que las capas de sedimento con sus estratos, representan grandes periodos de tiempo. Voy a ejemplificarlo de la siguiente manera: Si dejamos nuestro automóvil a la intemperie durante unos días veremos que el polvo comienza a depositarse encima traído por el viento. Si esa delgada capa de polvo se depositó en 10 días de exposición, solo debo medirla y allí tendré una cronología estratigráfica. Si la suciedad de mi carro mide 1 milímetro y luego encuentro un objeto con 1 centímetro de tierra encima, sabré exactamente cuánto tiempo estuvo expuesto dicho objeto. Diez días. Sencillo ¿verdad? Pues en realidad simplemente estamos presuponiendo muchas cosas. Por ejemplo estamos descartando lluvias que hubieran lavado nuestro sedimento. También presuponemos que los vientos depositan siempre una cantidad constante de polvo y al mismo ritmo. Que los vientos no se llevan la misma cantidad que aportan, o más, o menos. Descartamos también la posibilidad de que una cantidad inusual de sedimento se deposite por algún evento como por ejemplo la erupción de un volcán. En suma las variables son tantas, que suponer que se puede determinar la antigüedad de una roca o fósil por la cantidad de sedimento que tiene encima, raya con la adivinación.

Sin embargo Lyell propuso en su libro que la corteza terrestre estaba formada por una columna geológica dividida en cuatro eras y subdividida en varios estratos llamados períodos secuencialmente depositados uno sobre otro. Una era *Precámbrica* (la más profunda, prácticamente sin fósiles) y luego sobre esta tres eras más: *Paleozoica*, *Mesozoica* y *Cenozoica* con sus períodos prolijamente ordenados. A cada una de estas eras y luego períodos se les asignó una antigüedad y de allí en adelante

la historia de la vida en la tierra tiene su marco cronológico. Cada fósil es datado según el estrato en el que se encuentre, y en muchos casos sucede lo inverso: algunos estratos son datados según los fósiles que contenga, lo cual es bastante anticientífico. Es más bien un razonamiento circular. Pero al margen de ese detalle, se continuó basando la cronología en presuposiciones. El educador Richard Milner lo expresa de la siguiente manera en su *Encyclopedia of Evolution*:

La cronología básica de la historia terrestre, fue establecida al identificar los diferentes estratos, y se basa en la presuposición de que los lechos inferiores fueron depositados primero, y que por lo tanto son más antiguos, mientras que los lechos superiores (más tardíos), son más jóvenes.⁵¹

Pero no solo la presuposición en la que se basa la columna geológica es un problema, sino también el hecho de que no se encuentra representada de manera completa en ninguna parte del mundo. Por ejemplo en el Gran Cañón de Colorado se pueden reconocer sólo el 50% de los estratos de la columna geológica y en el resto del mundo, menos del 0,4% contiene mal definidos todos los estratos. Veamos cómo lo expresa Derek Víctor Ager (1923-1993), paleontólogo británico, ex presidente de la Asociación Geológica Británica y profesor emérito de geología en el Colegio Universitario de Swansea (Gales) en su libro *The Nature of the Stratigraphical Record*.

Simplemente nos estamos engañando a nosotros mismos, si creemos que en algún lugar, hay algo aún parecido a una

⁵¹ Encyclopedia of Evolution p. 421 Richard Milner 1990

sucesión completa de algún segmento de la columna estratigráfica.⁵²

Como vemos la columna geológica existe solo en los libros de texto y en los coloridos diagramas. En el libro *Geology* de O. D. von Engeln y Kenneth E. Caster se añade lo siguiente:

Si pudiéramos hacer un corte en donde estuvieran idealmente y con el espesor promedio, todos los estratos descritos, el grosor total de la corteza terrestre tendría que ser de más de 160 km, mientras que el espesor real de la corteza continental no rebasa los 50 km y la del fondo del mar los 10 km.⁵³

Pero los problemas con esta teoría recién comienzan, ya que continuamente se encuentran fósiles que rompen el esquema de la columna geológica. El caso, a mi juicio más característico es el de los amonites. Los amonites son una subclase de moluscos cefalópodos extintos que existieron supuestamente en los mares desde el *Devónico Medio* (hace unos 400 millones de años) hasta finales del *Cretácico* (hace 66 millones de años) Este animal es utilizado como fósil guía para la datación de rocas (vea usted la inconsistencia de datar los fósiles por el estrato en que se encuentra y luego datar las rocas por fósiles que hay en ellos). Sin embargo estos moluscos son encontrados abundantemente sobre el continente en capas muy superiores o “recientes” en comparación con su época geológica. No solo eso, sino que también son encontrados, por ejemplo en los andes peruanos⁵⁴ a

⁵² Derek V. Ager, *Nature of the Stratigraphical Record* (1981), p. 32. Walter T. Brown, *In the Beginning* (1989), p. 15; S.A. Austin, *Impact* 137, Nov. 1984, p. 2.

⁵³ *Geology* de O. D. von Engeln y Kenneth E. Caster, p. 417, 1952

⁵⁴ 2008, Ysabel Prado Velazco; “Algunos invertebrados fósiles de Huancrapuquio, provincia de Huancayo, departamento de Junín – Perú”.

3000 metros sobre el nivel del mar, junto a otros animales marinos. En el monte Everest,⁵⁵ a 4000 metros sobre el nivel del mar. En la Patagonia argentina,⁵⁶ en medio del continente. En el parque natural de la Sierra Segura,⁵⁷ situado al este y nordeste de la provincia de Jaén, España. En el Monte San Giorgio⁵⁸ en Suiza. En la Montaña Palentina⁵⁹ al norte de España, en Norteamérica, África, Asia, en fin. En todo el mundo. Estos animales son relevantes porque muestran 3 puntos importantes. El primer punto relacionado con el diseño no lo desarrollaremos aquí, pero solo mencionaré que estos hermosos moluscos llevan en su caparazón la espiral áurea,⁶⁰ una forma exquisitamente diseñada

Revista del Instituto de Investigaciones FIGMMG – Universidad Nacional Mayor de San Marcos ISSN 1561-0888 (impreso) / 1628-8097 (electrónico).

⁵⁵Encontraron fósiles marinos en el monte Everest

Los investigadores daneses viajaron al Tíbet y ascendieron a más de 4.000 metros de altura hasta alcanzar una formación conocida como Qomolangma. Allí encontraron un gran número de fósiles de animales marinos, que vivieron hace 450 millones de años, en el periodo Ordovícico. <https://www.infobae.com/2011/05/15/1025128-encontraron-fosiles-marinos-el-monte-everest/>

<https://www.elmundo.es/elmundo/2011/05/13/ciencia/1305289053.html>

⁵⁶ Amonites del Neuquén

Entre los habitantes más característicos de este riquísimo ecosistema se hallaban los amonites (o, más precisamente, los amonoides), una clase de moluscos cefalópodos hoy extinguida.

<https://sites.google.com/site/fosilespatagonicos/amonites-del-neuquen>

⁵⁷http://www.sierrasdecazorlaseguraylasvillas.es/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=195

⁵⁸<https://www.swissinfo.ch/spa/el-monte-san-giorgio--patrimonio-de-la-humanidad/3390380>

⁵⁹<https://www.elnortedecastilla.es/palencia/201505/13/fosiles-dinosaurios-20150513114530.html>

⁶⁰ La Espiral dorada (denominada también espiral áurea) es una espiral logarítmica asociada a las propiedades geométricas del rectángulo dorado. La razón de crecimiento es Φ (phi), es decir la razón dorada. Aparece esta

basada en el número irracional phi. El segundo punto importante es que el mar cubrió toda la tierra como lo indica el relato del Génesis. Y el tercero es que la columna geológica es un concepto imaginario ya que no solo no se encuentra el fósil en el lugar que le corresponde, sino que se utiliza el mismo como “guía” para datar la roca. No deberíamos encontrar amonites en la superficie, debieran estar bastante profundo si la columna geológica fuera cierta y por otro lado deberíamos encontrarlos regados por todo el mundo sin importar la altura, si la historia del diluvio fuera cierta. Juzgue usted.

Otro problema grave que enfrenta esta teoría son los árboles poliestratos encontrados en diversas partes del mundo. Estos árboles petrificados se yerguen atravesando capas y capas de sedimento o carbón. Según la presuposición evolucionista, estas capas se han depositado lentamente durante miles e incluso millones de años, lo que hace imposible pensar que un árbol pueda permanecer de pie, sin pudrirse todo ese tiempo. La evidencia muestra que el árbol fue sepultado (como todo fósil) de manera repentina y que esas capas no se formaron gradualmente durante largos períodos de tiempo, sino que más bien son fruto de una catástrofe repentina -y por lo que muestra la evidencia fósil- la catástrofe fue global.

Uno de los ejemplos se encuentra en los bosques enterrados, es “Specimen Ridge” en el parque Yellowstone, en Montana, Estados Unidos. Allí se pueden apreciar varias capas de árboles petrificados ¿habrán permanecido intactos, sin pudrirse y desintegrarse estos árboles mientras miles de años de sedimento los cubrían lentamente? Sin duda fueron objeto de un enterramiento repentino. Árboles como estos, aún muchos en

espiral representada en diversas figuras de la naturaleza (plantas, galaxias espirales), así como en el arte.

posición vertical han sido encontrados en todo el mundo: en el este de los Estados Unidos, el este de Canadá, Inglaterra, Francia, Alemania y Australia. Este fenómeno se aprecia mayormente en los árboles ya que son organismos vivos lo suficientemente grande como para que su sepultura requiera varias capas de sedimento. Aunque no son los únicos.

Los restos fósiles de una ballena de unos 25 metros de largo fueron hallados en el interior de un depósito de diatomeas (esqueletos de algas unicelulares) en la mina de Miguelito en Lompoc, California, EUA en abril de 1976.

Lo sorprendente del hallazgo es que la ballena se encontraba en posición vertical, parada sobre su cola y atravesando varios períodos geológicos. ¿Cómo podría esta ballena mantener la posición y la integridad a lo largo del tiempo, siendo enterrada gradualmente milímetro a milímetro? Imposible. Su enterramiento fue repentino y las diversas capas que la cubrieron, de ningún modo representan períodos de tiempo, sino simplemente la densidad de diversos sedimentos que por acción hídrica se acomodan unos antes que otros, por el propio peso de las partículas.

Lo mismo se ha observado en Perú donde 346 ballenas fueron enterradas en polvo de diatomeas. La preservación de las ballenas es tan completa que los autores del artículo en el número de febrero de 2004 de *Geology*⁶¹ concluyeron que las ballenas tuvieron que ser enterradas rápidamente, en días o semanas. Si es así, representa una tasa de acumulación de diatomeas muchas veces mayor que la que ocurre en los océanos modernos.

⁶¹ Brand, Esperante, Chadwick, Porras y Alomia, "La preservación de la ballena fósil implica una alta tasa de acumulación de diatomeas en la Formación de Pisco Mioceno-Plioceno del Perú", *Geología* vol. 32, No. 2, pp. 165 168, doi: 10.1130 / G20079.1.

El enterramiento repentino es la regla para la preservación de los animales y plantas. Mucho más necesario se hace en el mar, ya que un pez al morir, en poco tiempo se desintegra por completo por acción del agua y los carroñeros. Para que un pez pueda preservarse en el registro fósil no puede simplemente morir, irse al fondo y ser lentamente sepultado. No. Eso nunca ocurre. Debe ser sepultado aun estando vivo y es justamente lo que vemos en el abundante record fósil. Peces comiendo a otros peces, dando a luz, cardúmenes. etc.

Aun fuera del agua la disposición de ciertos fósiles refiere claramente a un enterramiento rápido. Se han encontrado dinosaurios en posición de lucha⁶² y para explicar este hecho los científicos evolucionistas arguyen que “se dieron muerte mutuamente”. Las posiciones de los fósiles son tan variadas y retorcidas que los investigadores han tenido que elaborar teorías⁶³ que expliquen este hecho con tal de no tener que admitir que han sido víctima de un cataclismo y un enterramiento repentino. El cataclismo o el diluvio son tabúes

⁶²https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/11/131117_ciencia_paralunes_duelo_dinosaurios_subasta_nueva_york_np

⁶³ ¿Por qué los dinosaurios morían en posturas tan raras?

Cuando los paleontólogos descubren restos completos de dinosaurios fosilizados, muchas veces se los encuentran en una postura retorcida. Hasta ahora, los científicos han interpretado estas enrevasadas posiciones como señales de los espasmos de la muerte. Sin embargo, una nueva investigación realizada por paleontólogos europeos viene a echar por tierra tan tétrica creencia. Estas deformaciones extrañas, según explican en la revista especializada *Palaeobiodiversity and Palaeoenvironments*, son provocadas después de la muerte de los dinosaurios, durante la descomposición de sus cuerpos.

https://www.abc.es/ciencia/abci-dinosaurios-morian-posturas-raras-201202170000_noticia.html

que hay que evitar. No se puede esbozar esa idea aunque toda la evidencia apunta a ello.

Por último quisiera mencionar el carbón que se ha formado por, literalmente el enterramiento de bosques enteros. Una gran cantidad de materia orgánica vegetal que sufrió un enterramiento repentino, aislándose así del oxígeno y recibiendo una increíble presión que permitió la formación del carbón.

Estos grandes depósitos son evidencia de un gran desplazamiento de plantas, troncos, incluso animales por corrientes de agua. El agua tiene por sí misma la capacidad de ordenar estratos y separar distintos tipos de materiales por su densidad. Por eso se utiliza para lavar oro y separar impurezas en procesos de potabilización o tratamientos de residuos. También por flotación ciertos tipos de organismos fueron separados del resto, generando así capas distintas con distintos tipos de fósiles y distintos tipos de sedimentos.

Las minas de carbón no se forman en bosques pantanosos que se hundan, o cosas semejantes que jamás se han observado. Necesitan presión y aislamiento y eso solo ocurre en un sepultamiento repentino.

La idea de sedimentación lenta y gradual no soporta la prueba de la observación, por lo tanto las presuposiciones que conlleva la columna geológica no se sostienen.

¿Qué representa entonces cada estrato o capa que se puede observar cubriendo casi toda la superficie terrestre? Evidentemente no representan tiempo, sino la densidad de los sedimentos depositados. Se ha observado que tanto el agua⁶⁴

⁶⁴ El *bateo* o lavado de oro es la extracción de oro de un caudal de agua mediante el uso de una batea que se llena de arena sumergiéndola en la corriente. Al removerla con la mano, se desprende la grava hasta dejar solo la arena y las posibles pepitas de oro. La corriente de agua separa un tipo de sedimento del otro.

como el viento⁶⁵ tienen la capacidad de separar partículas y acomodarlas en un lugar distinto en capas sucesivas. Lo interesante es que gran cantidad de capas son depositadas en poco tiempo, ya sea en una inundación (por agua) o en la erupción de un volcán (por aire).

Esto se pudo comprobar observacionalmente en el año 1980 cuando el volcán Santa Elena en el estado de Washington, Estados Unidos, hizo erupción. Gran cantidad de material fue expulsado, árboles arrancados de raíz y transportados. Grandes depósitos de sedimentos fueron cambiados de lugar y los ríos de lava formaron cañones y nuevos cauces. Todo esto se generó en poco tiempo. En una catástrofe y no en millones de años. *El Pequeño Gran Cañón*,⁶⁶ como se lo denomina actualmente, tiene cientos de metros de sedimentos depositados en capas que se formaron en pocos días y sus ríos que corren por él, sin embargo el cañón no fue labrado lentamente durante eones por un pequeño hilo de agua, todo lo contrario, el pequeño río corre por allí gracias a que la lava en poco tiempo formó el cañón.

En suma, el concepto uniformitarista o la antítesis del catastrofismo no se sostiene ante las evidencias observables. La columna geológica es un concepto basado en presuposiciones de personas con prejuicios hacia la cronología bíblica. Hemos visto con nuestros ojos formarse cientos de metros de capas geológicas en días, pero jamás veremos con nuestros ojos la deposición lenta en miles o millones de años. El catastrofismo es observable, su antítesis solo un dogma de fe.

⁶⁵ Se conoce como *aventar* el acto de limpiar el grano al echarlos al viento. El viento actúa de separador al llevarse los residuos más ligeros y conservar el grano más denso.

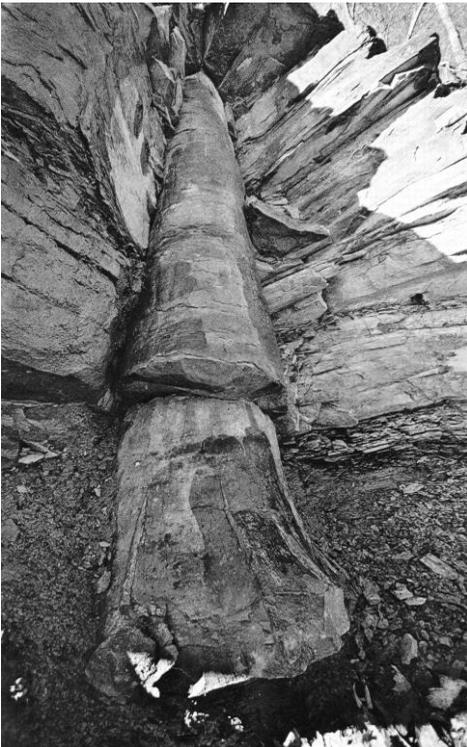
⁶⁶ Se le llama “El Pequeño Gran Cañón” porque parece ser un modelo de una cuadragésima parte del Gran Cañón” (Morris y Austin, 2003, pp. 74-75).

EVIDENCIAS DE ENTERRAMIENTO RÁPIDO



Imágenes del “Pequeño Gran Cañón” en el Monte Santa Elena que muestran la estratificación formada en poco tiempo.





Árboles poliestratos que atraviesan varias capas de sedimento. Evidencias de enterramiento rápido.

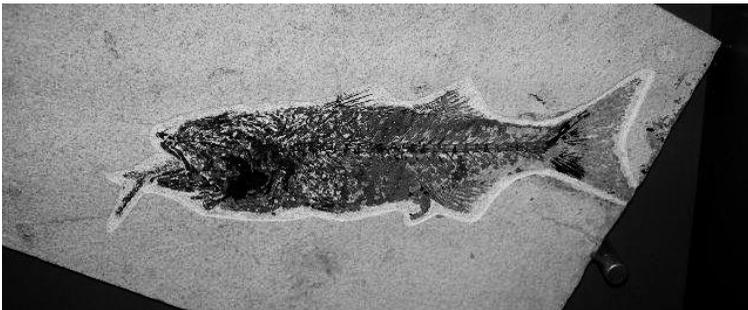
Foto de arriba Michael C. Rygel, Joggins Formation, Pennsylvania.

La foto de abajo fue publicada por *National Geographic* en agosto de 1975 y muestra un árbol sobre una mina de carbón en Tennessee.

de



Existe una gran cantidad de fósiles tanto marinos como terrestres que muestran que han sido sepultados cuando aún estaban vivos. Como estos peces que aún tienen a otro pez en su boca.





Los estratos doblados son una evidencia de que las capas fueron depositadas al mismo tiempo y que luego se plegaron estando “frescas” ya que ninguna estructura rocosa rígida se dobla bajo presión, sino que se quiebra.

¿DRAGONES O DINOSAURIOS?

ESCONDIDOS A LA VISTA DE TODOS

Existen dos temas que son prácticamente universales y que tocan la temática de este libro de manera directa. Los dragones y el diluvio. Son encontrados casi en cada cultura antigua, sin excepción como parte de la historia de la humanidad. Nos ocuparemos aquí de los primeros. Es probablemente el más grande *elefante en la sala* del evolucionismo y un recurso muy pocas veces explotado por los creacionistas.

Los dragones lejos de ser un mito, son mencionados por historiadores confiables y aun por los escritores bíblicos. Se mencionan dragones en los Salmos junto con otros animales como la serpiente y el león:

Sobre el león y el áspid pisarás; Hollarás al cachorro del león y al dragón.⁶⁷

Se mencionan en el libro de Job, como ejemplo de fortaleza y grandeza. En este caso no aparece como “dragón” pero la descripción empata con la de un dinosaurio saurópodo⁶⁸ y se aclara que fue creado como el mismo Job:

He aquí ahora behemot, el cual hice como a ti; Hierba come como buey. He aquí ahora que su fuerza está en sus lomos, Y su vigor en los músculos de su vientre. Su cola mueve como un cedro, Y los nervios de sus muslos están

⁶⁷ Salmos 91:13

⁶⁸ Los saurópodos eran dinosaurios de enormes proporciones, los cuales exhibían un característico cuello largo, una cabeza pequeña, patas gruesas y una cola robusta.

entretreídos. Sus huesos son fuertes como bronce, Y sus miembros como barras de hierro.⁶⁹

Luego en el capítulo 42 del mismo libro de Job se habla sobre el Leviatán. Un animal impresionante, con grandes dientes, una cubierta de escamas a manera de escudos, que expulsaba fuego por su boca y es tan terrible que su sola presencia espantaba a cualquiera. Este tipo de animales eran llamados comúnmente dragones. En Isaías se habla de las “Serpiente voladora” o “dragón volador” nuevamente, en conjunto con otros animales conocidos:

Profecía sobre las bestias del Neguev: Por tierra de tribulación y de angustia, de donde salen la leona y el león, la víbora y la serpiente que vuela, llevan sobre lomos de asnos sus riquezas, y sus tesoros sobre jorobas de camellos, a un pueblo que no les será de provecho.⁷⁰

Y vuelve a ser mencionado el Leviatán, en este caso como el “dragón del mar” y al igual que en Apocalipsis 12, representa a satanás:

En aquel día Jehová castigará con su espada dura, grande y fuerte al leviatán serpiente veloz, y al leviatán serpiente tortuosa; y matará al dragón que está en el mar.⁷¹

Pero de todos los textos, el que más me impresiona es el de la creación en Génesis, cuando se hace una mención especial de los *grandes monstruos marinos* (tannin en hebreo o dragón) en el quinto día:

Dijo Dios: Produzcan las aguas seres vivientes, y aves que vuelen sobre la tierra, en la abierta expansión de los cielos.
Y creó Dios los grandes monstruos marinos (dragones), y

⁶⁹ Job 40:15-18

⁷⁰ Isaías 30:6

⁷¹ Isaías 27:1

todo ser viviente que se mueve, que las aguas produjeron según su género, y toda ave alada según su especie. Y vio Dios que era bueno.⁷²

De todos los animales de la creación se destacan los dragones o grandes monstruos marinos y nos da que pensar que si el autor hubiera querido ser verosímil ¿qué necesidad tenía de hablar de animales imaginarios o mitológicos? Es evidente que para el autor de génesis y del resto de los pasajes bíblicos aquí citados, los dragones eran animales reales. No necesariamente abundantes en su época pero de seguro conocidos.

Todas estas referencias a dragones, como si fuera un animal conocido indica que deberían haber sido vistos por alguien en la zona de oriente medio, aunque esto no descarta la posibilidad de que sean animales poco vistos, y que se hayan dispersado mitos referentes a los mismos.

Actualmente, conocemos gran cantidad de animales y podemos clasificarlos, pero cuando nos ponemos a pensar en cuantos conocemos de primera mano, es decir, que hayamos visto en persona, la lista se acorta. Recibimos testimonios gráficos, por fotos o videos de lo que otros vieron y creemos que esos animales existen.

En cambio en una época en que las distancias y los medios eran obstáculos grandes, puede que no todo el mundo haya visto dragones de primera mano, pero sí que la mayoría creía en su existencia. Por eso no es extraño lo que testifica Heródoto, historiador griego del 450 a.C. El relata que oyó rumores de bestias semejantes a dragones en la zona de oriente medio y evidentemente no creyó *a priori* el relato, sino que él mismo decidió viajar para verificar el hecho y escribió lo siguiente:

⁷² Génesis 1:20, 21

Existe un lugar en Arabia... al cual fui cuando escuché de algunas serpientes aladas; y cuando llegué allá, vi huesos y espinazos de serpientes, en tales cantidades que sería imposible describir. La forma de la serpiente es como la de una culebra de agua; pero ésta tiene alas sin plumas, posiblemente como las alas de un murciélago.⁷³

Note que concuerda con las expresiones bíblicas de “serpientes aladas” o como se dice en el griego original “dragón alado”.

Otro historiador respetable que confirma el relato bíblico de la existencia de dragones es Flavio Josefo, historiador judío del 1º siglo d.C. quien menciona sobre la existencia de dragones en una zona de África de camino entre Egipto y Etiopía.⁷⁴ Aunque estos dos historiadores no hacen referencia a animales de gran porte, sus descripciones concuerdan con la de algunos pterosaurios, o “lagartos alados” los cuales hay de muy diversos tamaños, desde el tamaño de un pájaro hasta los 10 metros de envergadura.

Marco Polo, por otro lado, famoso navegante italiano del siglo XIV, escribió en sus memorias que había visto con sus ojos dragones alados y que había sido atacado por uno de ellos en las inmediaciones de Persia, hoy Irán. En sus viajes a la China, describe a los dragones de una manera impresionante.

Al salir de la ciudad de Yachi y viajar diez días en dirección oeste, se llega a la provincia de Karazhan, que también es el nombre de su ciudad principal... Aquí se ven serpientes enormes, de diez pasos de largo y diez tramos en el ceñido del cuerpo. En la parte delantera, cerca de la cabeza, tienen dos huevos cortos, con tres garras como las de un tigre, con

⁷³ (1850, pp. 75-76) - Herodotus, (1850 reimpresión), *Historiae*, trad. Henry Clay (London: Henry G. Bohn).

⁷⁴ *Antigüedades de los Judíos*, tomo I, capítulo 10, pág. 88.

ojos más grandes que un pan de cuatro peniques (pane da quattro denari) y muy deslumbrantes. Las mandíbulas son lo suficientemente anchas como para tragarse a un hombre, los dientes son grandes y afilados, y toda su apariencia es tan formidable que ni el hombre ni ningún tipo de animal pueden acercarse a ellos sin terror. Otros se encuentran con un tamaño más pequeño, de ocho, seis o cinco pasos de largo; y el siguiente método se usa para tomarlos. Durante el día, debido al gran calor, acechan en cavernas, de donde, de noche, se lanzan a buscar su comida y devoran a cualquier bestia con la que se encuentren y puedan aferrarse, ya sea tigre, lobo o cualquier otro; después de lo cual se arrastran hacia algún lago, manantial de agua o río, para beber. Por su movimiento de esta manera a lo largo de la costa, y su gran peso, causan una profunda impresión, como si se hubiera arrastrado un pesado haz a lo largo de las arenas.

Aquellos cuyo empleo es cazarlos observan el camino por el cual están acostumbrados con mayor frecuencia, y fijan en el suelo varios pedazos de madera, armados con puntas afiladas de hierro, que cubren con la arena de tal manera de no ser perceptible, por lo tanto, cuando los animales se dirigen hacia los lugares donde suelen perseguirlos, estos instrumentos los hieren y los matan rápidamente. Los cuervos, tan pronto como los perciben como muertos, lanzan su grito; y esto sirve como una señal para los cazadores, que avanzan hacia el lugar y proceden a separar la piel de la carne, cuidando de inmediato para asegurar la agalla, que es muy apreciada en medicina. En los casos de la mordedura de un perro loco, se administra un centavo de peso disuelto en vino. También es útil para acelerar el

parto, cuando han llegado los dolores de parto de las mujeres. Una pequeña cantidad de ella se aplica a los carbuncos, pústulas u otras erupciones en el cuerpo, actualmente se dispersan; y es eficaz en muchas otras quejas. La carne del animal también se vende a un precio muy alto, ya que se cree que tiene un sabor más alto que otros tipos de carne, y todas las personas la consideran un manjar.⁷⁵

La descripción de Marco Polo sin duda nos recuerda al Leviatán, aunque este animal no es marino, daba miedo como aquél y si es de gran porte. Y otra cosa importante que se desprende de este relato es que eran animales perseguidos por su piel, carne e incluso entre los chinos por sus huesos que eran considerados mágicos. No es extraño entonces que para este tiempo, debido a su caza indiscriminada (por los motivos que ya mencionamos, más por ser una amenaza para la vida humana) cada vez sean más extraños y por lo tanto las descripciones se hayan vuelto con el tiempo un poco borrosas.

Aquí tenemos cuatro fuentes históricas confiables, que mencionan dragones, sin embargo, estos animales han sido relegados por los historiadores al ámbito de la mitología o el folklore de los pueblos. Esto se debe a que según la historia oficial, los dinosaurios⁷⁶ (antiguamente llamados dragones)⁷⁷ se extinguieron hace 65 millones de años y los humanos

⁷⁵ Capítulo XL, De la Provincia llamada Karazhan, traducido por W. Marsden en 1818 y reeditado por Thomas Wright en 1854. Una copia completa de esta traducción de "Los viajes de Marco Polo, The Venetian" se encuentra en la Biblioteca Británica.

⁷⁶ La palabra "dinosaurio" significa literalmente "lagarto terrible".

⁷⁷ La palabra "dragón" significa literalmente "serpiente" pero ha sido aplicado a "grandes reptiles".

evolucionamos hace unos 2,5 millones, por lo tanto, según la teoría, los humanos y los dinosaurios nunca coexistieron.

Pero ¿será posible que una mera leyenda de dragones se haya extendido casi universalmente sin tener algo de verdad en sus orígenes? ¿Cómo es posible que en culturas tan variadas y distantes se encuentren referencias directas a grandes saurios? Entre los chinos y gran parte del lejano oriente, entre los pueblos nórdicos, eslavos, rumanos, rusos. Entre los turcos e incluso en la América precolombina. Hay historias de dragones en África y más allá, en Australia, Nueva Zelanda y las Polinesias.

Existe una gran cantidad de testimonios, ya sean estos tradicionales (es de esperarse, quizá un poco deformados), relatos de historiadores y viajeros y una enorme colección de piezas arqueológicas⁷⁸ que dan testimonio de que los dinosaurios o dragones coexistieron con el hombre, incluso hasta hace, relativamente muy poco tiempo.

La situación es semejante a una escena del crimen que es analizada por los peritos para tratar de determinar cómo ocurrieron los hechos. Las novelas de detectives como las de Sherlock Holmes nos han hecho creer que con unas pocas pistas se pueden reconstruir una gran cantidad de hechos del pasado y precisar cómo ocurrieron, pero en la realidad, los crímenes se resuelven mucho más por testimonio de testigos presenciales que por pericias forenses y criminalística. Siempre se prioriza el testimonio directo sobre las pericias, de hecho estas últimas pueden ser falseadas, con lo cual los implicados pueden solicitar “peritos de parte”. Es más importante el testimonio de quien estuvo allí, que las conclusiones a las que llega el experto.

⁷⁸ Se observan algunas de estas piezas en las láminas al final de este capítulo.

Sin embargo la paleontología ha seguido el camino inverso. Los expertos nos explican lo que ocurrió, mientras que los relatos de testigos presenciales son relegados al plano de la mitología.

Uno de los esfuerzos para explicar por qué los seres humanos hemos hablado de dragones casi durante toda nuestra existencia “sin haber visto un animal así jamás” fue hecho por el reconocido astrofísico y divulgador evolucionista Carl Sagan, en su libro *Dragones del Edén* donde propone que hemos heredado recuerdos de nuestros ancestros, desde la época de los dinosaurios y por eso estas criaturas existen en nuestro cerebro. Cómo evolucionamos de los reptiles, nuestro cerebro conservaría vestigios de aquella era de los reptiles. Más allá del hecho de que esta explicación es patéticamente inverosímil, lo interesante aquí es ver el esfuerzo dedicado a explicar un fenómeno que es evidentemente molesto y que no cuadra con el dogma de la evolución. El hecho de que los testigos presenciales contradicen las conclusiones de los “expertos” evolucionistas es una objeción de peso.

Pero probablemente una de las evidencias más importantes a favor de nuestra tesis, son los recientes descubrimientos hechos por la doctora Mary Higby Schweitzer y sus colegas del Museo de Ciencias naturales de las Rocosas, en Montana, Estados Unidos quienes descubrieron tejidos blandos en la cavidad del tuétano del fémur de un ejemplar de tiranosaurio rex llamado MOR 1125. Al retirar los restos minerales del tejido, obtuvieron un material “flexible y elástico” entrelazado por algo que podrían ser vasos sanguíneos. Pero no solo había tejido blando dentro, sino que también el hueso en sí mismo preservaba su constitución orgánica original. Así lo describe la investigadora en un artículo para la BBC.

"Esto es un hueso fosilizado en el sentido de que es un animal extinto pero no tiene muchas de las características de lo que la gente calificaría de fósil, dijo Schweitzer a la BBC. "Todavía tiene espacios donde no hay minerales secundarios, y no es más denso que el hueso moderno; es hueso más que ninguna otra cosa", añadió.⁷⁹

El hallazgo fue publicado en 2005 en la revista *Science* y posteriormente acaparó la atención de muchos medios que divulgaron la noticia. Sin embargo, como era de esperarse, el dogma evolucionista jamás fue cuestionado. La pregunta obvia que surge ante tal descubrimiento es ¿Son correctas las fechas atribuidas a la extinción de los dinosaurios? Si sabemos que el colágeno que se encuentra en estos tejidos, a una temperatura de unos 20º centígrados podría preservarse unos 20.000 años y como mucho, a 0º centígrados, solo un par de millones de años, entonces ese dinosaurio fue sepultado hace mucho menos tiempo de lo que se cree. Esto nos muestra a las claras que la teoría de la extinción de los dinosaurios hace 65 millones de años está simplemente errada.

En vez de cuestionar el mito evolutivo, la pregunta fue ¿cómo hizo el tejido blando para preservarse tanto tiempo? De hecho los titulares fueron de esta tipo: "Hallan tejido blando de 65 millones de años". Siempre recalcando la edad asumida y nunca dudando de ella. Incluso uno de los artículos de un periódico español concluyó:

Estos descubrimientos prueban que los tejidos pueden conservarse mucho más tiempo... hasta 70 millones de años.⁸⁰

⁷⁹http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid_4381000/4381335.stm

⁸⁰<https://www.elmundo.es/elmundo/2005/03/22/ciencia/1111510018.html>

En el mundo evolucionista la teoría determina el significado de los datos, en vez de que los datos determinen la veracidad de la teoría.

Pero ¿qué pasaría si se hallara un dinosaurio vivo en la actualidad? ¿Cambiarían las fechas asumidas de la historia de la tierra y la evolución? De ningún modo. Justamente por eso es un dogma, porque no se basa en pruebas o evidencias, sino en la presunción de que no existe un Dios y que la vida debe haber surgido de la nada y el elemento mágico indispensable para explicarlo todo es el tiempo.

Esto ya ha ocurrido varias veces con plantas y animales que se consideraban extintos hace 70 o 100 millones de años y que fueron encontrados vivos en zonas remotas o aisladas y sin mostrar el menor cambio evolutivo desde aquella época. Los hechos y las pruebas no afectaron en lo más mínimo al dogma ya que este es “a prueba de evidencias”. Ejemplo de ello son los celacantos, peces que se creyeron extintos hace 65 millones de años, hasta que una especie perteneciente a este orden fue descubierta en 1938 en Sudáfrica. Otro ejemplo son los pinos Wollemi, un árbol que se creía extinto hace más de 100 millones de años y fue encontrado vivo en un bosque australiano en 1994. Y ejemplos como estos de *fósiles vivientes* existen cientos. Un autor turco llamado Adnan Oktar publicó una serie de libros llamada *El Atlas de la Creación* donde expone una extensísima colección de fotografías de fósiles de animales y plantas datados en 50, 70, 100 o más millones de años, comparados con los mismos animales de la actualidad y demuestra que no ha existido evolución alguna. Entre los animales hay insectos, reptiles, aves, moluscos, peces y mamíferos que lucen idénticos a los actuales. ¿Convivieron los pelícanos con los dinosaurios hace 75 millones de años? ¿No descienden los primeros de estos últimos? ¿Qué hacen una jirafa, un antílope o un tigre en la época de los

dinosaurios? Al ver aquel mosquito ficticio atrapado en ámbar en el filme *Jurassic Park*, deberíamos habernos hecho algunas preguntas lógicas. ¿Por qué los mosquitos han permanecido sin evolucionar durante 65 millones de años? ¿Cuáles son los antepasados de los mosquitos? Preguntas válidas que el dogmatismo evolucionista no se permite realizar ya que se ha asumido subjetivamente que la evolución es un hecho.

Las evidencias y los testimonios históricos concuerdan en que los dinosaurios no son más que aquellos animales terribles que nuestros antepasados llamaron dragones y que como tantas otras especies de animales, simplemente se han extinguido hace no mucho tiempo.

DINOSAURIOS EN LA ARQUEOLOGÍA



Estas dos paletas votivas de pizarra proceden de Hierakonpolis en Egipto Alto y son de la época pre dinástica de Egipto antiguo, o sea de unos 3300 años antes de J.C. ¿Perros o dinosaurios?



Los animales que figuran en este sello cilíndrico mesopotámico de 3300 años antes de J.C. se parecen mucho a dinosaurios.



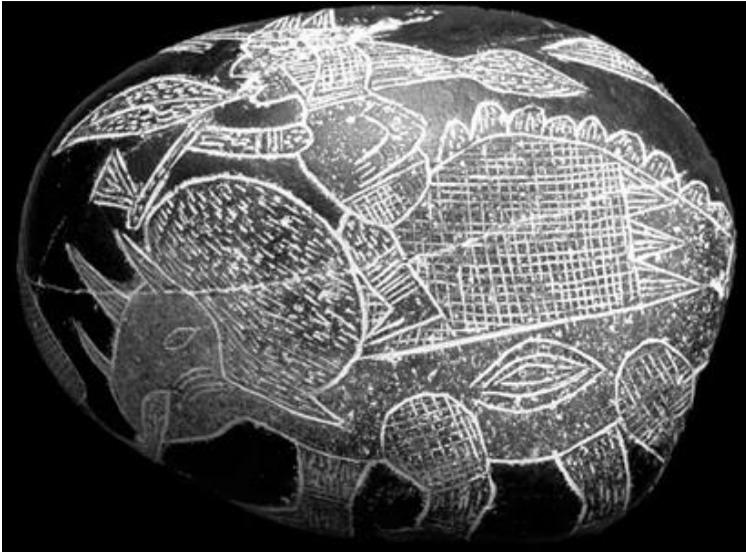
El cuadro bajorrelieve de un estegosaurio en las ruinas de Angkor Vat en las afueras de Siem Reap, Camboya.



Petroglifo encontrado en el Natural Bridges National Monument realizado por los indios Anasazi, que habitaron la zona alrededor del año 150 A.C.



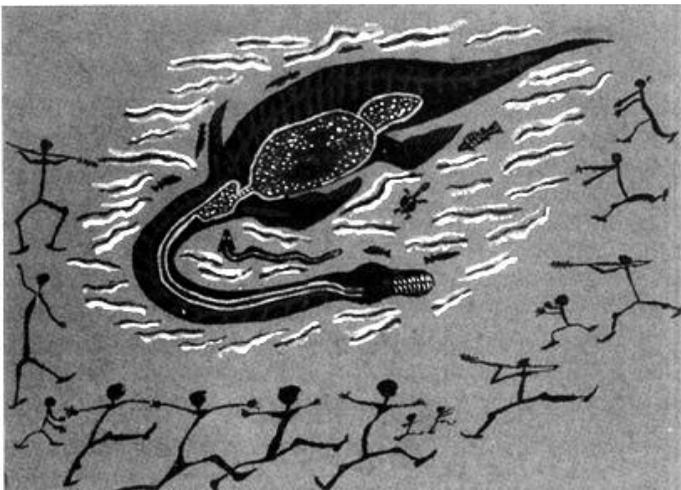
Figuras de Acámbaro, México.



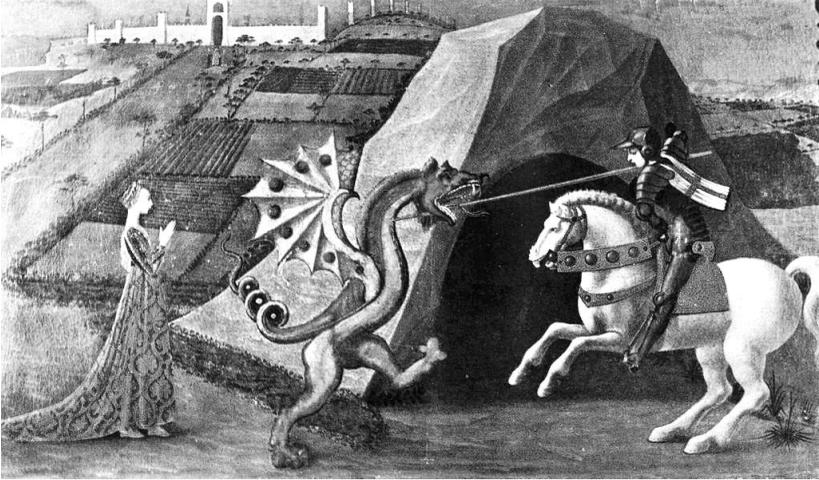
Piedras de Ica, Perú. Tanto la abundante colección de figuras de dinosaurios encontradas en México (foto de arriba), como la gran biblioteca lítica desenterrada en Ica, Perú fueron declaradas “fraude” por los investigadores evolucionistas y en la actualidad no son tenidas en cuenta por la gran mayoría de los historiadores de las Américas.



Pinturas mayas de Bonampak en México muestra los indios que lleva una cabeza de dinosaurio que se están preparando para sacrificar junto con algunas cabezas humanas a sus dioses.



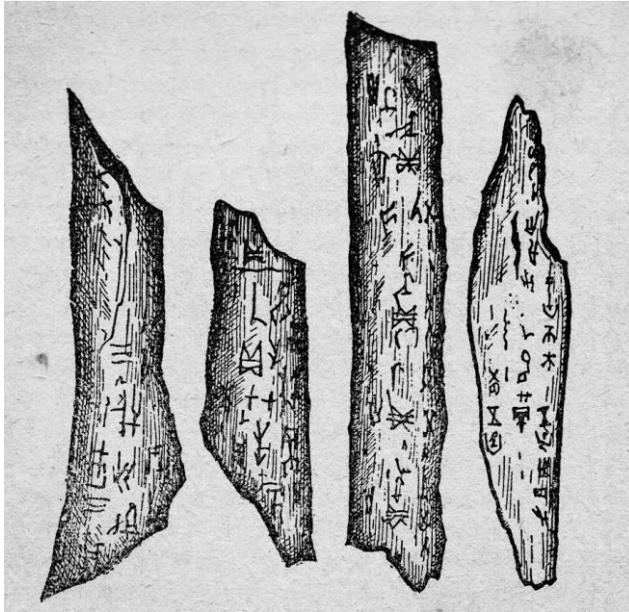
Pintura rupestre hecha por aborígenes australianos que muestran la caza de un plesiosauro.



San Jorge y el dragón, considerada por siglos como un hecho verídico, hoy se considera mitología. Paolo Uccello, c. 1470.



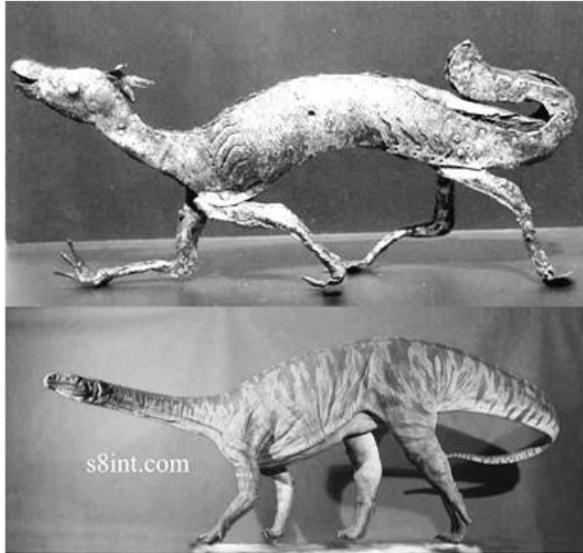
Dos dinosaurios aparecen en este mosaico romano del siglo II d.C.



Huesos de dragón, utilizados para la adivinación en China.



Dragón en el Palacio de Verano en Beijing, China.



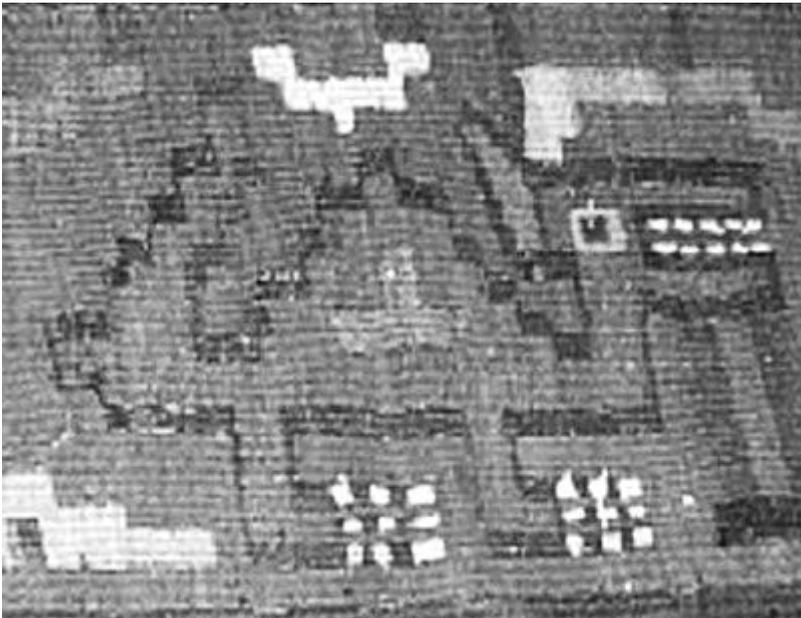
Existe gran similitud entre la descripción de antiguos dragones con los dinosaurios de los libros de texto reconstruidos.



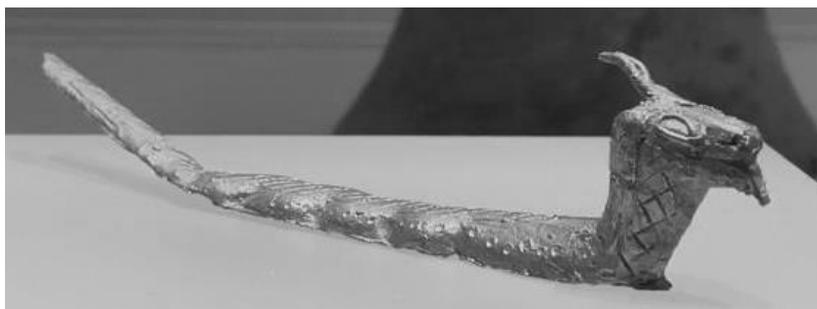
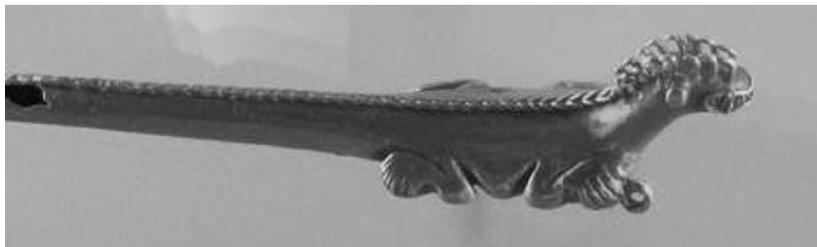
Detalle de un dragón en el mosaico del Nilo de Palestrina de 2000 años de antigüedad.



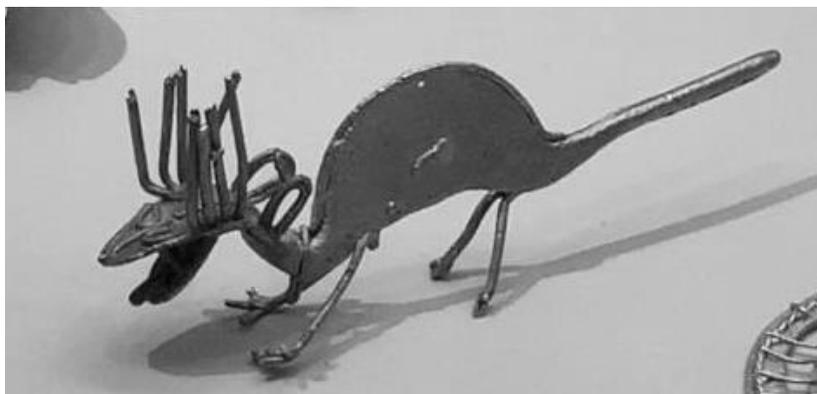
Representaciones de dragones de la antigua China. Su forma es similar al brachylophosaurus, un dinosaurio con pico de pato cuyos fósiles han sido encontrados en el mismo país.



Tejido de las culturas precolombinas.



Miniaturas en oro de dragones pertenecientes a las culturas precolombinas. Museo del Oro, Colombia.



Miniaturas en oro de dragones pertenecientes a las culturas precolombinas. Museo del Oro, Colombia.

LOS ESLABONES PERDIDOS

UNA CADENA DE FRAUDES

Desde que la teoría evolutiva fue aceptada casi universalmente por el mundo científico, estos han buscado por todos los medios probar que el hombre desciende de formas de vida inferiores, siendo su antecesor más cercano el simio. Por lo tanto se hizo necesario encontrar pruebas que sustentaran el parentesco entre hombres y monos, y la búsqueda del eslabón perdido comenzó con gran entusiasmo, pero sin muchos frutos concretos.

Esta búsqueda desesperada de pruebas que sustente la teoría, terminó en la mayoría de los casos, en fraudes y tergiversaciones deliberadas de los hallazgos. Sin embargo en cada caso se han presentado estos huesos como prueba de la evolución del hombre, para ser desmentidos tiempo después. Aún hoy se presentan en los libros algunos de estos “hombres mono” como eslabones perdidos, sin embargo no son más que una escasa colección de fragmentos óseos de mono y de hombre.

El primer timo ocurrió 18 de diciembre de 1912, cuando en la Sociedad Geológica de Londres fueron presentados al mundo unos restos que se decían ser de un antepasado del hombre y que habían sido encontrados por accidente por un obrero de construcción en Piltdown al sureste de Inglaterra. Se trataba de un cráneo y una mandíbula que representaban un rostro simiesco. Ni totalmente hombre, ni completamente simio.

Los huesos fueron estudiados y se hicieron retratos y reconstrucciones y fueron aclamados por la prensa como el ancestro simiesco del hombre que confirmaba la teoría de Darwin, en definitiva, “el eslabón perdido”. Estos restos fueron validados por la comunidad científica y permanecieron como una

prueba de la evolución del hombre hasta el año 1953, cuando el Museo de Historia Natural de Londres anunció que se trataba de un fraude. Se comprobó que el cráneo y la mandíbula procedían de dos especies diferentes (un cráneo humano y fragmentos de mandíbula de un simio, probablemente un orangután) y que los restos habían sido “envejecidos” artificialmente para darle credibilidad. Charles Dawson, un arqueólogo aficionado quien recibió los restos, junto con el eminente paleontólogo Smith Woodward, del Museo Británico habrían estado involucrados en el fraude que pretendía suplir una gran falencia que persiste hasta hoy en día en la teoría evolutiva. Las pruebas.

Esta idea ingenua de un eslabón perdido, pasa por alto el hecho de que si la evolución fuera cierta, deberíamos hallar miles de especies transicionales de una larguísima cadena y los simios y los hombres actuales deberían ser la excepción a la regla.

El registro fósil debería abundar en especies transicionales y no en simios u hombres, sin embargo solo hemos descubierto hasta ahora simios y humanos. En fin el hombre de Piltdown cumplió la regla, solo eran restos de un hombre y restos de un simio.

En 1925, cuando aún se creía en el hombre de Piltdown como auténtico, se encontró en Estados Unidos otra “evidencia” de la evolución del hombre. En este caso se trataba de un diente, que al ser estudiado por los evolucionistas de la época, notaron que no era un diente completamente humano, ni tampoco eran un diente completamente de simio, así que se concluyó que debía ser de un intermediario entre el hombre y el simio. Este hallazgo fue utilizado por la comunidad científica de la época para ganar el famoso juicio de Tennessee en el cual se decidió que la evolución pasaría a formar parte de la educación oficial en los Estados Unidos, que hasta entonces estaba prohibida, ya que era una teoría basada en especulaciones. Al diente se lo llamó “el

hombre de Nebraska” y como siempre, se hicieron reconstrucciones artísticas, tanto de él, de su esposa e hijos y se recreó su estilo de vida salvaje. Fue asumido como otro eslabón entre el hombre y el simio. Diez años después, la comunidad científica reconocería que se trataba del diente de un puerco extinto y que no tenía nada que ver con el hombre ni con los simios.

Pero como dice el dicho “el que persevera alcanza”, los esfuerzos por probar la evolución del hombre no cesaron, sino que se intensificaron. Las miradas se posaron en unos huesos humanos descubiertos a mediados del siglo XIX en Europa. El hombre de Neandertal (llamado así por el distrito de Neander, en Alemania, donde se halló el primer fósil), fue presentado artísticamente como encorvado y con aspecto primitivo, sin embargo muchos otros esqueletos del mismo tipo fueron desenterrados posteriormente que confirmaron que Neandertal era 100% humano. lo mismo sucedió con el hombre de Cromañón. Otro esqueleto humano que se intentó presentar como un eslabón entre el hombre y el simio pero que ha sido reconocido como plenamente humano.

¿En que se basaron para especular que estos esqueletos eran menos evolucionados? En diferencias morfológicas, claro ¿Pero acaso en la actualidad no existen infinidad de diferencias morfológicas entre los seres humanos de diversas etnias? Con este criterio absurdo podríamos afirmar hoy que los pigmeos de África ecuatorial son ancestros menos evolucionados de las tribus Masái en Tanzania o Kenia, simplemente porque unos son más bajos que los otros, incluso podríamos crear toda una escala de tribus africanas, simplemente basados en su altura. Lo mismo podríamos hacer con diversos aspectos morfológicos de absolutamente todos los pueblos del mundo. Entre los cráneos humanos actuales tenemos una gran variedad de formas y

tamaños, que si fueran desenterrados por los evolucionistas, de seguro serían catalogados, algunos de ellos, como inferiores o menos evolucionados que otros, según su concepción imaginaria del desarrollo humano. Básicamente se confunde la variación dentro de los límites de la misma especie, con la macro evolución que implica el paso de una especie a otra, lo cual jamás se ha observado y de lo que no existe registro alguno.

El conocido paleontólogo, Richard Leakey, reconoció que las diferencias existentes entre *Homo erectus*, otro eslabón de la cadena y *Homo sapiens*, no son mayores que las que puedan existir entre razas humanas actuales:

Uno debería ver también las diferencias en las formas del cráneo, en el grado de profusión del rostro, en la prominencia de las cejas, etc. Estas diferencias probablemente no son más pronunciadas que las que vemos hoy día entre razas humanas alejadas geográficamente. Tales variaciones biológicas surgen cuando las poblaciones están apartadas geográficamente durante una cantidad de tiempo significativa.⁸¹

En otras palabras, la gran cantidad de fósiles llamados “Homo” son plenamente seres humanos que conservan variaciones típicas que podrían ser observadas hoy mismo entre diversas etnias contemporáneas.

Pero probablemente el fósil que más ha sido explotado como un antepasado del hombre es el simio extinto llamado popularmente “Lucy”. El *Australopithecus afarensis* fue descubierto en 1974 en Etiopía y se le adjudicó un parentesco con el ser humano. El problema fue que su cráneo era tan pequeño o más que el de los chimpancés actuales, con lo cual no se podía argumentar sobre un desarrollo de la inteligencia como

⁸¹ Leakey, 1981

prueba de parentesco. Así que se decidió que los indicios de evolución no estaban en el cráneo, sino en su postura y forma de caminar erguida. Se argumentó que Lucy tenía pies idénticos a los humanos aunque este esqueleto, el más completo encontrado hasta ahora, carecía de pies y se postuló que en su cadera estaba la clave que la conectaba con el ser humano, ya que esta, se dijo estaba adaptada para la posición erguida.

Nuevamente las representaciones artísticas que siempre se han tomado muchas libertades hicieron su trabajo de humanizar a Lucy, presentándola en posición erguida, rostro pensativo y con pies humanos. Sin embargo la mismísima clave del esqueleto que demostraba su bipedismo, es decir, su cadera, no presentaba la forma adecuada para caminar erguida, por lo tanto se decidió que esta había sido alterada por el aplastamiento en el proceso de fosilización y que debía ser “corregida” o restaurada a su forma original, antes de la muerte de Lucy. En el documental evolucionista *In Search of Human Origins*, financiado por la farmacéutica *Merck*, se relata al detalle la decepción de haber encontrado un chimpancé, con cadera de chimpancé y cómo el anatomista Owen Lovejoy solucionó el problema alterando el fósil:

DON JOHANSON: La rodilla parecía humana, pero la forma de su cadera no. Superficialmente, su cadera se parecía a la de un chimpancé, lo que significaba que Lucy no podría haber caminado como un humano moderno. Pero Lovejoy notó algo extraño en la forma en que los huesos habían sido fosilizados.

OWEN LOVEJOY: Cuando junté las dos partes de la pelvis que teníamos, esta parte de la pelvis se presionó tan fuerte y completamente en esta, que causó que se rompiera en

una serie de piezas individuales, que luego fueron fusionados en la posterior fosilización.

DON JOHANSON: Después de que Lucy murió, algunos de sus huesos que yacen en el barro deben haber sido aplastados o rotos, tal vez por animales que navegaban por la orilla del lago.

OWEN LOVEJOY: Esto ha provocado que los dos huesos encajen tan bien que están en una posición anatómicamente imposible.

DON JOHANSON: El ajuste perfecto fue una alusión que hizo que los huesos de la cadera de Lucy parecieran como un chimpancé. Pero no todo estaba perdido. Lovejoy decidió que podía restaurar la pelvis a su forma natural. No quería alterar el original, por lo que hizo una copia en yeso. Cortó las piezas dañadas y las volvió a armar como estaban antes de que Lucy muriera. Fue un trabajo complicado, pero después de quitar la torcedura de la pelvis, todo encajó perfectamente, como un rompecabezas tridimensional. Como resultado, el ángulo de la cadera no se parece en nada a un chimpancé, sino muy parecido al nuestro. Anatómicamente, al menos, Lucy podía pararse como un humano.⁸²

Lo pondremos de esta manera: si buscamos un hombre mono y lo que encontramos no satisface nuestras expectativas, “no todo está perdido”, aún podemos modificar las muestras y hacerlas coincidir con el dogma evolucionista.

A pesar de confesar abiertamente que los huesos habían sido “retocados”, hasta el día de hoy sigue apareciendo *Australopithecus afarensis* en los libros y publicaciones

⁸² <https://www.pbs.org/wgbh/nova/transcripts/2106hum1.html>

científicas como prueba de la evolución del hombre. No obstante varios estudios posteriores⁸³ revelaron que de ningún modo Lucy habría caminado erguida, sino que era tan cuadrúpeda como los chimpancés modernos.

Como vemos, la historia de los hombres simiescos está formada por muchos eslabones de una larga cadena de mentiras descaradas. Pero no solo eso, esta teoría torcida ha llevado a muchos evolucionistas a considerar a las etnias negras como inferiores o menos evolucionadas. De hecho en los diagramas en los que se va pasando de chimpancé a humano, por regla general existe un “progreso” que va de oscuro a claro en la piel de cada eslabón, poniendo así a la “raza blanca” en una posición más elevada de la cadena. Un ejemplo de ello es la historia de *Ota Benga*, un pigmeo del Congo nacido en 1883 quien fue esclavizado a los 19 años por el norteamericano Samuel Phillips Verner para ser exhibido en la Exposición Universal de Saint Louis de en 1904. Fue puesto en un zoológico y obligado a convivir con monos. Era presentado como un eslabón perdido o intermediario entre simio y hombre por la comunidad evolucionista de aquel entonces. Al tiempo de ser liberado y no pudiendo regresar a su comunidad, se quitó la vida. Otro ejemplo es el terrible tráfico de cuerpos de aborígenes australianos durante el siglo XIX para surtir a los museos de Europa y Estados Unidos de “ejemplares” de estos supuestos eslabones evolutivos del hombre. No solo se profanaron miles de tumbas, sino que muchos de ellos fueron directamente cazados y vendidos para ser expuestos en los museos.

⁸³ OXNARD, Ch. E. 1975, The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt, *Nature*, Vol. 258, p. 389.

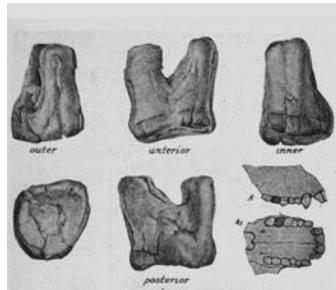
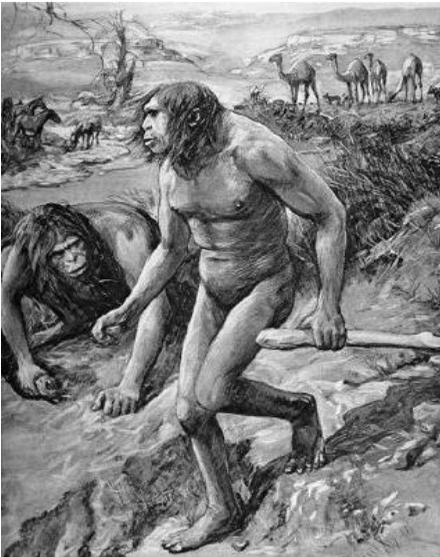
SPOOR, F., WOOD, B. y ZONNEVELD, F. 1994, Implications of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion, *Nature*, Vol. 369, June 23, pp. 645-648

En pocas palabras, la noción del origen animal del hombre nunca ha sido probada, más bien las mentiras presentadas para sustentarla solo han generado racismo, que es en definitiva el resultado inevitable de una teoría que despoja al ser humano de su dignidad y establece patrones morfológicos como signos de evolución, desarrollo o superioridad.

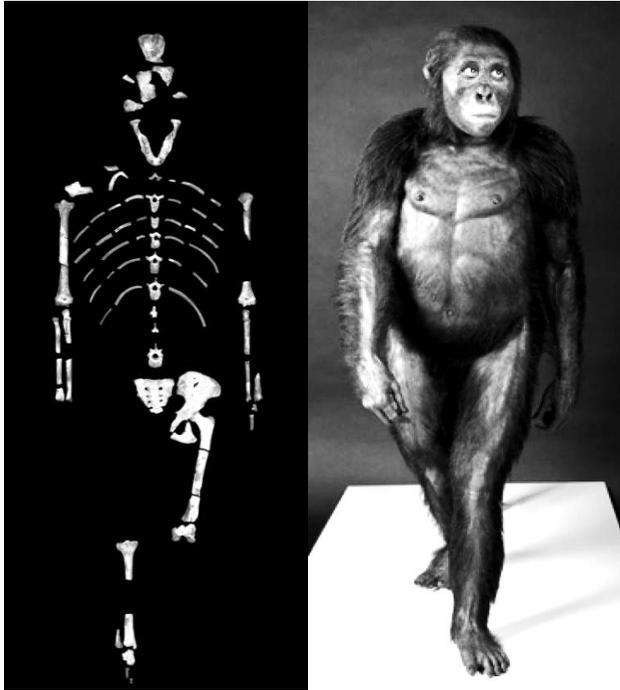
ESLABONES PERDIDOS



Fragmentos de cráneo humano, combinados con una mandíbula de simio fueron presentados como el hombre de Piltdown. A la derecha se ve su reconstrucción artística.



Arriba se ve un diente de cerdo y a la izquierda la reconstrucción artística basada en el diente, del hombre de Nebraska.



Huesos de Lucy y su reconstrucción artística. Note los pies humanos, su postura erguida, rostro pensativo y el blanco de los ojos.



Los cráneos de Cromañón (izquierda) y Neandertal (derecha) son 100% humanos.



Ota Benga, el pigmeo presentado en un zoológico como eslabón entre los hombres y el simio.

HISTORICAL

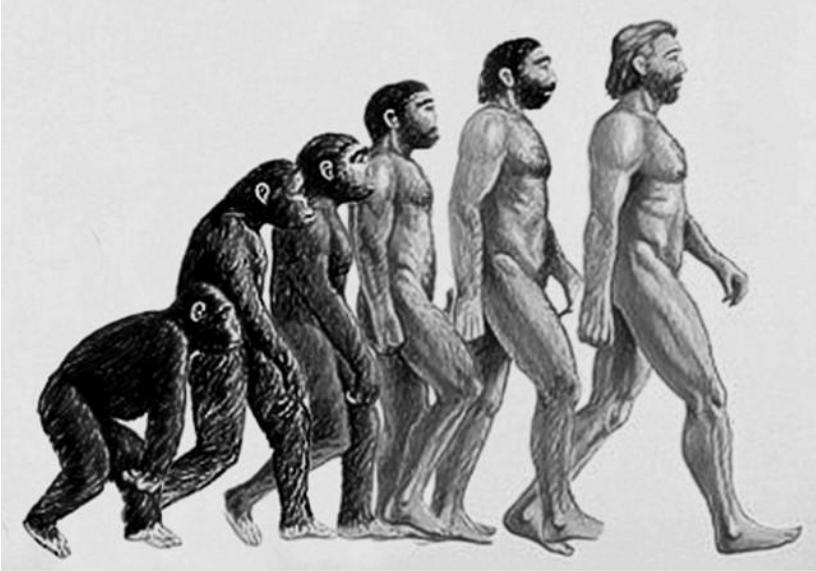
Blacks slain for science's white superiority theory

BENNELONG Point is one of the brightest spots on Sydney harbour, with the Opera House and the green hills rolling down from the Botanic Gardens. Named after the Aborigine who befriended Governor Phillip during the first few years of the fledgling European colony, the point has become a symbol of friendship between black and white Australians. But beyond the sparsely, it also represents a shameful chapter in the treatment of Aborigines by the British settlers. Despite that first promising bond between Bennelong and Phillip it was not long before Aborigines were slaughtered wholesale and the bones from their sacred graves dug up to prove the racist theory of white superiority. Governor Phillip's relationship with Bennelong was much more of an elaborate scientific experiment than a warm friendship. Bennelong was about 25 years old when he was captured by the Governor's men from his home near Manly. He was shaved and dressed and forced to wear stiff British clothes and taken to dinner with the Governor as a curio or pastime. They taught him to speak English, to drink alcohol, to forget his own culture and to dress like a top. He quickly became the favourite novelty for Phillip and the colony's visitors.



The systematic mistreatment of Aborigines continued well into this century, with many rounded up and chained together like animals. Aborigines were virtually abandoned and sent overseas to support a public trade. Australian history came after a public call for Aboriginal relics by Phillip when he formally resigned.

“Negros asesinados por la teoría de la superioridad blanca de la ciencia” reza el titular de un artículo del *The Daily Telegraph Mirror* del 26 de abril de 1994, donde expone cómo los aborígenes australianos fueron masacrados en nombre de la ciencia evolucionista.



En las ilustraciones evolucionistas puede observarse un “progreso” evolutivo acompañado de un cambio en las características físicas, entre ellas el color de la piel, que siempre tiende a ser de oscuro a claro.

LA GRAN EXPLOSIÓN

LA CABEZA DEL ALFILER

Hemos visto hasta aquí el desarrollo de varias creencias evolucionistas y sus postulados, muchos de los cuales son inverosímiles y otros rayan con el absurdo. Sin embargo creo que el esfuerzo espiritual que requiere la aceptación de esta creencia lo supera todo. En otras palabras, rara vez en las religiones del mundo, se demanda tal acto de fe para aceptar teorías tan alocadas como la que veremos a continuación.

Según la creencia del *big bang* (o la gran explosión) hace aproximadamente 14.000 millones de años, toda la materia y la energía del universo estaba comprimida en un punto, probablemente, no más grande la cabeza de un alfiler. No existían el espacio ni el tiempo, sin embargo esta concentración de todo lo conocido existía misteriosamente. Este punto misterioso explotó de repente, liberando una gran cantidad de energía, expandiendo el espacio y creando el tiempo. Contrario a lo que esperaríamos en cualquier explosión observada, estos restos de energía en vez de dispersarse, se juntaron y comprimieron en espesas nubes formando la materia sólida, de las cuales luego de cientos de millones años se formaron las galaxias con sistemas solares y planetas, en uno de los cuales se dieron las condiciones para el surgimiento materialista de la vida.

Lo primero que nos preguntamos cuando escuchamos esta explicación (que es a efectos prácticos lo que aparece en los libros de texto evolutivos) es ¿Cómo es posible que toda la materia y energía del universo pueda ser comprimida a tal grado? Y si somos más inquisitivos ¿De dónde salió esa energía? y además ¿Es apropiado usar la palabra “salir” en un contexto sin

espacio? ¿Podemos conjugar el verbo en tiempo pasado en un contexto sin tiempo? La verdad es que no existe respuesta para ello, sino más bien se le ha atribuido a “la nada” la potestad creadora, por encima o por fuera del tiempo y el espacio.

Al intentar contestar estas preguntas, muchas son las dificultades que surgen. Cuando le preguntaron sobre la teoría del *big bang* a Marilyn vos Savant, escritora estadounidense, catalogada en el Libro Guinness de los Récords como la persona con el cociente intelectual más alto del mundo, contestó lo siguiente:

Yo creo que si una religión hubiera sido la primera en sostener la idea de que toda la materia del universo entero, en un momento estaba contenida en un área más pequeña que la cabeza de un alfiler, probablemente los científicos se hubieran reído a tal idea.⁸⁴

Claramente es bastante embarazoso para cualquier científico evolucionista tratar de explicar estas cuestiones sin caer en las contradicciones lógicas que se desprenden de semejante idea. En un debate en el programa de televisión Q&A, el evolucionista Richard Dawkins fue objeto de risas al tratar de explicar cómo “la nada” era “algo” misterioso que había producido “todo”.

Por supuesto que es contra intuitivo obtener “algo” de “la nada” y claro que el sentido común no permite obtener “algo” de “la nada”, por eso es interesante. Debe ser interesante para poder dar origen al universo del todo. “Algo” muy misterioso tuvo que dar origen a la formación del universo. Es exactamente de lo que hablo al decir “nada”, pero lo que sea es “algo” muy simple. (risas del público)

⁸⁴ Parade, 4 de febrero de 1996, pág. 7

-¿Eso es gracioso? -replicó (risas nuevamente).⁸⁵

Pero más allá de lo divertido que pueda llegar a ser escuchar a los científicos tratar de explicarlo, lo cierto es que esta teoría viola las más elementales leyes de la física.⁸⁶ En principio, la ley de la conservación de la materia que dice que la materia no se crea ni se destruye, sino solo se transforma, con lo cual el *big bang* no explica en absoluto de donde sale la materia o energía comprimida en ese punto y la segunda ley de la termodinámica que afirma que en esa transformación, la energía se disipa de tal manera que se "pierde" al hacerse cada vez menos accesible. En otras palabras, todo en nuestro universo tiende al caos y al desorden. Este principio se conoce como *entropía* y es claramente observable en nuestra vida cotidiana. No importa cuántas veces ordenemos nuestro cuarto, este dejado a sí mismo tiende al desorden y al deterioro. No importa si nadie entra allí en años, la pintura se desprejará, el polvo flotará, la humedad hará su parte también y al fin y al cabo, cuanto más tiempo pase, mayor será el desorden. Sin embargo la teoría del *big bang* propone que con el tiempo, en vez de caos, todo empezó a ordenarse por sí mismo. Increíblemente a mayor tiempo, más orden.

Pongámoslo de esta manera: Tomemos en nuestra mano un puñado de papel picado. Si los dejamos caer al suelo, la probabilidad de que caigan todos los trozos en la misma disposición en que estaban en nuestra mano, son pocas. Unas leves brisas dispersaran los fragmentos hasta que estos lleguen

⁸⁵ Richard Dawkins en *Cardinal George Pell on Q&A* (10-4-2012) - YouTube

⁸⁶ ¿De dónde salió la materia que explotó en el big bang?

Las leyes de la física que conocemos dejan de ser válidas muy cerca del origen del Universo.

<https://www.lavanguardia.com/ciencia/20170702/423751356969/origen-materia-big-bang.html>

al suelo. Ahora pensemos en lo que pasaría si subimos al tejado y los dejamos caer desde ahí. Tendrían mucho más tiempo de ordenarse ya que el recorrido es mayor ¿verdad? ¡Claro que no! A mayor tiempo, mayor es el caos. No importa los millones de años que le sumemos al proceso, nunca se ordenarán por sí mismos, porque el orden es producto de la inteligencia y no del azar o de procesos ciegos.

Nunca se ha observado que una explosión produzca orden, todo lo contrario, entonces ¿de dónde sale esta idea de que el caos inicial produce un orden ulterior? A muchos les sorprenderá saber que varios de los conceptos pseudocientíficos modernos no son más que reciclajes de ideas religiosas y supersticiones antiguas. Por ejemplo entre las logias masónicas, el lema *ordo ab chao*⁸⁷ o como ellos mismos lo dicen "ordenar desde el caos" tiene muchas aplicaciones filosóficas y una de ellas es la aplicación social. Ya que se sabe que muchos presidentes y gobernantes han sido masones,⁸⁸ no es extraño que utilicen este concepto para ordenar las sociedades a través del caos de un atentado por ejemplo, o un trauma social como los que describe Naomi Klein en su libro *La doctrina del shock*. Allí se propone que suelen utilizarse los conflictos bélicos o las catástrofes como oportunidades para aplicar políticas económicas que no serían aceptadas fuera de un estado de emergencia.

⁸⁷ Ordo ab Chao es la principal divisa del grado 33º del Rito Escocés Antiguo y Aceptado. Para algunos masones también es el lema del rito, se suele traducir por "Orden al Caos", aunque es más ajustado "Orden desde el Caos". No se trata de ordenar el Caos si no que el orden viene del Caos.
<https://masoneriamixta.es/2013/05/ordo-ab-chao/>

⁸⁸ Presidentes masones estadounidenses
<https://www.diariomasonico.com/noticias/estados-unidos/presidentes-masones-estadounidenses>

Otra implicación filosófica de esta teoría es la idea de “insignificancia” de la existencia humana, continuamente repetida al público por los científicos evolucionistas como si fuera una especie de lavado de cerebro colectivo. El 2 de agosto de 2017, el *The New York Times* publicó un artículo, en el cual un estudiante de filosofía intentaba responder a la siguiente pregunta ¿Importa que tengas un propósito en la vida? basándose en la cosmovisión evolucionista del universo. Esto escribió:

...la Tierra, nuestro sistema solar, las galaxias y hasta los agujeros negros supermasivos se descompondrán a un nivel cuántico, donde todo se enfría hasta llegar a un estado uniforme. Este proceso se conoce como la flecha del tiempo...

Es cierto que el universo comenzó con una explosión, pero muy probablemente finalizará con un ruido muy tenue.

Sin embargo, ¿cuál es el propósito de eso?

No hay propósito. Por lo menos no fundamentalmente.

...el universo tal como lo comprendemos no nos dice nada sobre la finalidad o el sentido de la existencia, ya no digamos de la existencia propia. En el gran esquema de las cosas, tú y yo somos sumamente insignificantes.⁸⁹

Si la teoría de la evolución, con todas sus variables y en particular la teoría del *big bang* constituyen mecanismos de adoctrinamiento para desmoralizar al ser humano, evidentemente dan mucho resultado. Imaginen que desde primaria se nos dice de manera indirecta que nuestra existencia

⁸⁹ ¿Importa que tengas un propósito en la vida? Por JOSEPH P. CARTER, 2 de agosto de 2017 <https://www.nytimes.com/es/2017/08/02/importa-que-tengas-un-proposito-en-la-vida/>

es fruto de un accidente y que no tiene propósito alguno. ¿Será que la comunidad científica como tal, tiene el objetivo sincero de buscar la verdad, o más bien es un agente desmotivador del espíritu humano? Como lo expresa una leyenda en un sitio web sobre evolución, constantemente se nos dice que nuestra existencia carece de significado:

La astronomía nos mostró que no somos el centro del Universo y la biología que, hasta donde la ciencia lo puede mostrar, no somos fundamentalmente diferentes de otros organismos en cuanto orígenes o lugar que ocupamos en la naturaleza.⁹⁰

Imaginemos tomar literalmente esta frase. Si nuestra existencia no es más relevante que la de un gusano o una mosca, sólo pueden pasar dos cosas: O comienzan a respetar los derechos individuales de las moscas (lugar al que avanzan los antiespecistas)⁹¹ o empiezan a vulnerar los nuestros ¿Qué sucederá? Pues lo segundo. Las ideas evolucionistas despojan al ser humano de su dignidad y lo pone a merced de los tiranos.

Carl Sagan dijo (cursiva añadida): “Hemos averiguado que vivimos en un *insignificante* planeta de una *triste* estrella perdida en una galaxia metida en una esquina *olvidada* de un universo en el que hay muchas más galaxias que personas”. Y añadió: “Somos polvo de estrellas que piensa acerca de las estrellas”. Nada mejor para el esclavo moderno que meditar en su insignificante, triste y olvidada existencia para aplacar lo poco que le queda de humanidad. ¿Es la teoría de la evolución verdadera ciencia o un mecanismo de control de masas? Veamos una cita:

⁹⁰ <http://www.biologia.edu.ar/evolucion/evo1.htm>

⁹¹ El antiespecismo es un movimiento que pretende establecer igualdad entre la especie humana y la animal, en cuanto a la vida y la libertad.

En el universo no hay diseño ni propósito, ni existe el bien ni el mal; solo una absurda indiferencia.⁹²

No lo creo. La naturaleza toda, desde lo micro a lo macro exclama que existe un propósito, un diseño y una razón de ser.

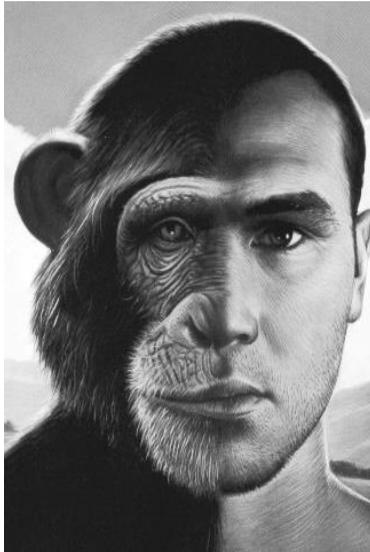
⁹² Richard Dawkins

SOMOS INSIGNIFICANTES



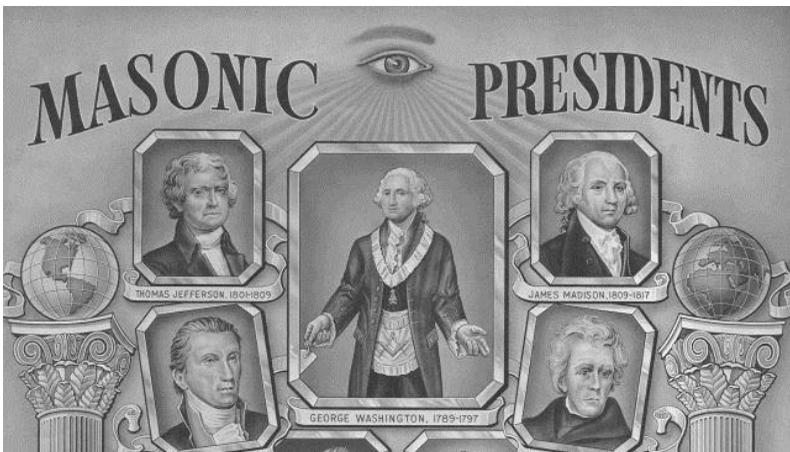
“Usted está aquí” reza una imagen clásica que intenta destacar la insignificancia del ser humano.

Abajo: la animalización del ser humano





Entre las logias masónicas existe el lema “Orden por medio del Caos” un concepto filosófico aplicado socialmente por algunos gobernantes pero absolutamente ausente en los procesos naturales observables. Nunca surge orden de procesos caóticos ciegos.



DISEÑO INTELIGENTE

EL DISEÑO IMPLICA PROPÓSITO

En lo que va de este libro, hemos visto que muchas de las ideas o creencias presentadas por la teoría de la evolución tienen en sí mismas implicancias filosóficas importantes e influyentes. La supervivencia del más apto, la equiparación del hombre con los animales, la insignificancia del ser humano y la carencia de propósito, son todos mensajes que recibimos desde niños a través del filtro del sistema educativo. La escuela se ha convertido en una especie de caverna de Platón⁹³ en la cual contemplamos las meras sombras de la realidad. Filtradas, adaptadas para adoctrinarnos. No implica que no hagan de nosotros buenos operarios u oficinistas, pero sin duda sumiso al sistema y sin la convicción de ser creados. Desprovistos del sentido de dignidad inherente del ser humano y sin un propósito intrínseco. Es importante que creamos que estamos aquí no por una razón más elevada que la mera subsistencia de la especie. Nacer, reproducirse y morir sin aspirar a algo más trascendente.

Pero si decidimos salir de la caverna y dejar de observar solo sombras proyectadas (diagramas, teorías y dibujos de lo que pudo haber sido en el pasado) y empezaremos a estudiar el mundo natural que nos rodea, descubriremos evidencias de diseño, y el diseño implica necesariamente un propósito, una idea y una mente diseñadora. Esto es tan evidente que hasta los evolucionistas reconocen el diseño a regañadientes:

⁹³ La alegoría de la caverna de Platón trata de unos esclavos encadenados en una caverna que desde la niñez sólo contemplan una pared donde se proyectan sombras de objetos y animales, por lo tanto su percepción de la realidad es limitada. Cuando salen de la caverna descubren cómo es en verdad el mundo.

La biología es el estudio de cosas complicadas que tienen la apariencia de haber sido diseñadas con un propósito.⁹⁴

Esta “apariencia” es en realidad lo que verdaderamente se observa en todas las formas de vida. Tomemos un simple ave y estudiemos su ADN, hay orden, información y esa información cumple un propósito para la creación de tejido y la constitución general del individuo. Veamos su morfología, la impermeabilidad de sus plumas, la forma y resistencia de su pico, la estructura ahuecada de sus huesos. Todo es diseñado con un propósito ¿Y su comportamiento? La construcción de su nido tiene una razón de ser, sus vuelos migratorios responden a un designio, nada es porque sí.

No importa donde miremos, tanto lo grande como lo pequeño nos habla de diseño y por ende de propósito. A esta conclusión llegó el bioquímico norteamericano, Michael J. Behe, profesor en la Universidad Lehigh de Pensilvania, quien publicó un libro en 1996 titulado, *La caja negra de Darwin* donde expone el gran problema de la teoría evolutiva al encontrarse con sistemas u órganos irreductiblemente complejos. En otras palabras, existen sistemas biológicos que dependen absolutamente de todas sus partes para funcionar y por ende para sobrevivir, con lo cual debían estar todas juntas y perfectamente ensambladas desde el comienzo. Esa verdad evidente fue llamada *la complejidad irreducible* y aplica tanto al ojo humano, como al flagelo bacteriano,⁹⁵ como al sistema respiratorio de los peces y a un sin fin de órganos o sistemas que existen hoy día, completos y perfectamente funcionales.

⁹⁴ Richard Dawkins, *El relojero ciego*

⁹⁵ El flagelo bacteriano es una estructura filamentososa que sirve para impulsar la célula bacteriana. Es una verdadera máquina en miniatura compuesto por un motor, rotor y flagelo. No pudo haber existido una evolución progresiva, todas las partes son necesarias para la supervivencia.

El mismo Darwin admitió que: “Si pudiera demostrarse que existió algún órgano complejo que tal vez no pudo formarse por modificaciones ligeras, sucesivas y numerosas, mi teoría se vendría abajo por completo”. Sin embargo los científicos evolucionistas parecen ser más darwinistas que Darwin y persisten en intentar darle una explicación materialista a la complejidad y al diseño que observamos a nuestro alrededor.

Michael Denton, Doctor en Bioquímica e investigador de Genética Humana en el Departamento de Bioquímica de la Universidad de Otago (Nueva Zelanda) expresó lo siguiente:

La biología molecular ha mostrado que hasta los más sencillos de todos los sistemas vivientes en la Tierra hoy, las células bacterianas, son objetos tremendamente complejos. Aunque las células bacterianas más diminutas son increíblemente pequeñas... cada una es en realidad una verdadera fábrica microminiaturizada que contiene miles de piezas exquisitamente diseñadas de intrincada maquinaria molecular, compuesta en total de cien mil millones de átomos, mucho más complicada que cualquier máquina construida por el hombre y absolutamente sin paralelo en el mundo inanimado.⁹⁶

Lo que se hizo evidente para los bioquímicos Behe y Denton al estudiar dentro de los organismos más pequeños, ya era evidente para el filósofo británico William Paley unos 150 años antes, sin necesidad de un microscopio.

Cuando inspeccionamos el reloj, percibimos [...] que sus diversas partes están enmarcadas y unidas con un propósito, es decir, que fueron formadas y ajustadas para producir movimiento, y que ese movimiento se regula para

⁹⁶ Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, pág. 250

indicar la hora del día; que si las diferentes partes hubieran tenido una forma diferente de la que tienen, o hubieran sido colocadas de otro modo o en otro orden, ningún movimiento se habría realizado en esa máquina, o ninguno que respondiera al uso que ahora tiene. [...] Observando este mecanismo, se requiere un examen del instrumento, y quizás un conocimiento previo del tema, para percibirlo y entenderlo; pero una vez observado y comprendido, como decíamos, es inevitable la inferencia de que el reloj debe tener un creador, que tiene que haber existido, en algún momento y lugar, un artífice o artífices que lo formaron para el propósito que actualmente sirve, que comprendió su construcción y diseñó su uso.⁹⁷

Paley concluyó que de la misma manera que el reloj, los organismos vivos son complejos y conllevan diseño y el diseño por supuesto un propósito y un diseñador. El mismo Isaac Newton se percató de esta verdad y preguntó: “¿De dónde surge todo el orden y belleza que vemos en el mundo?... ¿Fue el ojo hecho sin conocimientos de óptica? ¿Y el oído sin conocer el sonido?”. Pero no solo podríamos preguntar respecto a la funcionalidad de los organismos, sino también a conceptos no tan utilitaristas como la belleza por ejemplo. La simetría y la elegancia de plantas y flores, moluscos, insectos y aun la capacidad del ser humano de disfrutarla, y aun reproducirla en el arte y las expresiones culturales. ¿Era necesario para la supervivencia de la especie, la capacidad de distinguir sabores, aromas y colores? Que los frutos sean digeribles para nuestro sistema y que posean los nutrientes necesarios para subsistir ya es algo bastante fortuito, pero que estos sean dulces y agradables

⁹⁷ William Paley, Teología Natural, 1802

y nuestras papilas están diseñadas para percibirlo es inconcebible en términos evolutivos. No solo eso, los frutos desprenden aromas que nos indican que son comida, están diseñados para nuestra mano y garantizan en su semilla la continuidad del alimento del hombre indefinidamente. Si solo meditamos en las frutas y el hombre, y solo en estos dos elementos, es increíble que hayan evolucionado juntos y se complementen tan armoniosamente. Ni siquiera estamos mencionando aquí los ríos mares y nubes con su ciclo del agua, el resto de la vegetación, los ciclos astronómicos, las corrientes oceánicas y una larga lista de sistemas que funcionan orgánicamente, uno encadenado con otro como las piezas de engranaje de un reloj mucho más complejo, que funciona y se sostiene en el tiempo dando evidencia de un Diseñador infinitamente más prodigioso que el relojero de Paley.

En cierta ocasión mientras Isaac Newton estudiaba un modelo a mecánico del sistema solar fue visitado por un amigo escéptico que rechazaba la idea de un diseño inteligente del universo. Quedó impresionado con la maqueta, al contemplar el intrincado sistema de engranajes y poleas que hacían a los planetas girar cada uno en su órbita alrededor del sol y en distintas velocidades, no pudo más que reconocer admirado el ingenio de su autor y preguntó:

-¡Qué belleza! ¿Quién lo construyó?

-Nadie -respondió Newton sin levantar la mirada.

-¿Cómo que nadie? -preguntó el amigo.

-¡Eso mismo! ¡Nadie! Todos estos engranajes, correas y mecanismos se juntaron por sí mismos, y como por arte de magia comenzaron a girar en su órbita a la velocidad precisa.

Su incrédulo amigo lo comprendió de inmediato. Era una insensatez suponer que la maqueta había surgido de forma accidental. Más insensato todavía era aceptar que el original, del

cual la maqueta era una pálida sombra había surgido del mismo modo.

Muchos escépticos dirán que la ciencia es incompatible con la idea de un Diseñador, sin embargo el movimiento del *diseño inteligente* formado por científicos de distintas ramas sigue creciendo cada día y los científicos que rechazan el darwinismo aumentan al mismo tiempo. El sitio web *Dissent from Darwin*⁹⁸ publica una lista actualizada de más de 1000 científicos que rechazan la teoría evolutiva de Darwin por su incapacidad de explicar el origen de la vida y su desarrollo. En su página principal se lee:

Somos escépticos de las afirmaciones sobre la capacidad de la mutación aleatoria y la selección natural para explicar la complejidad de la vida. Se debe alentar el examen cuidadoso de la evidencia de la teoría darwiniana.

El sitio propone revisar la teoría y presenta una serie de recursos entre los cuales se encuentran *Los diez principales problemas científicos con la evolución biológica y química*⁹⁹ y se detallan entre ellos la falta de evidencias para la abiogénesis, la ausencia de fósiles transicionales en el registro, la incapacidad de las mutaciones para generar información genética, entre otros. Sin embargo una de las frases que me llamó la atención mientras preparaba este libro titulado *El dogma de la evolución* fue la que aparecía al pie del sitio web:

La teoría de Darwin necesita ser cuestionada, cuestionada y examinada para mantener su integridad científica y evitar que se convierta en dogma.¹⁰⁰

⁹⁸ <http://www.dissentfromdarwin.org>

⁹⁹ Casey Luskin, *More than Myth* (Chartwell Press, 2014)

<https://www.discovery.org/a/24041/>

¹⁰⁰ Dra. Rebecca Keller, Química Biofísica

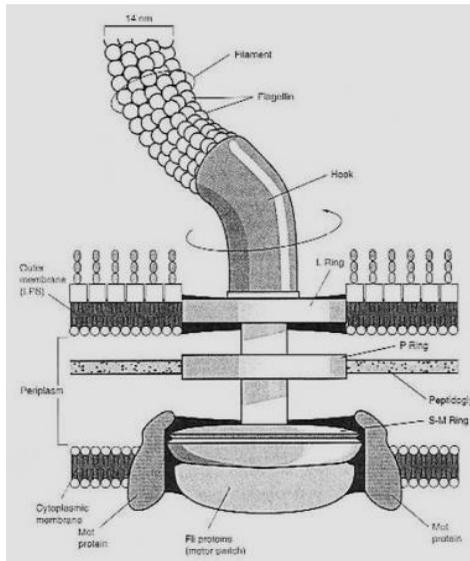
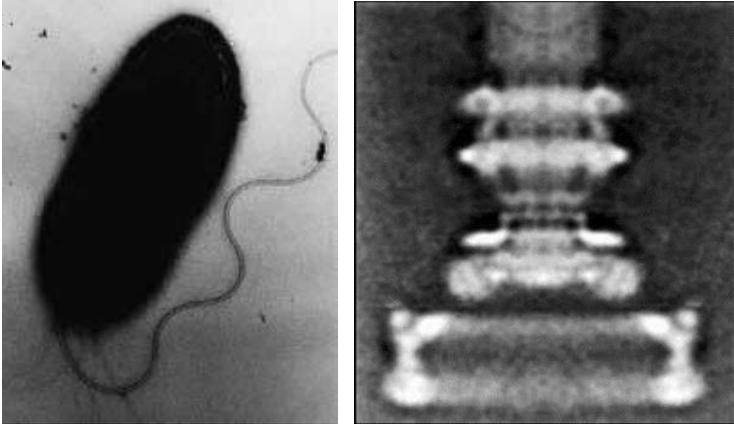
Creo que es tarde. La evolución ya es un dogma incuestionable para gran parte de la comunidad científica. Es presentado como la respuesta biológica y filosófica a nuestras preguntas existenciales. Pero en el fondo, muy probablemente quienes ejercen el control a través del adoctrinamiento saben que no es verdad. Como lo expresara el geólogo francés Paul Lemoine:

Las teorías de la evolución, con las que nuestros jóvenes estudiantes han sido engañados, actualmente constituyen un dogma que todo el mundo continúa enseñando: pero cada cual en su especialidad, el zoólogo o el botánico, asevera que ninguna de las explicaciones proporcionadas es adecuada... La teoría de la evolución es imposible. En su base, a pesar de las apariencias, nadie cree en ellas... La evolución es una especie de dogma en la que no creen sus sacerdotes, pero que sostienen para su gente.¹⁰¹

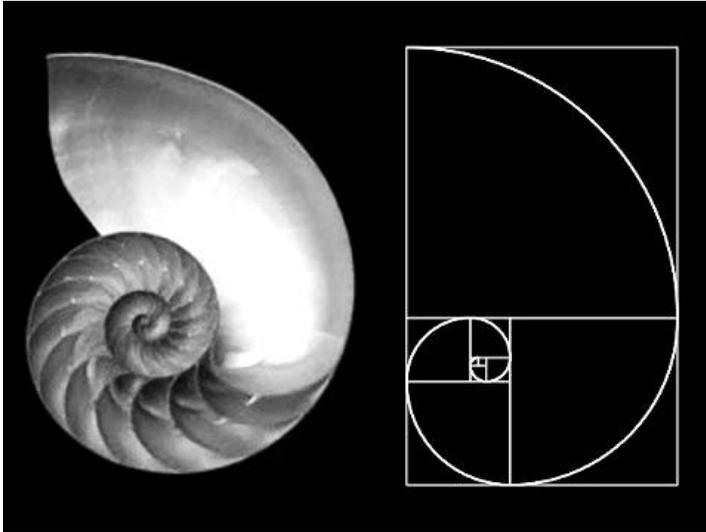
¿Será que simplemente a quienes nos gobiernan les conviene que nos creamos animales y que la opresión sólo es parte de una ley natural?

¹⁰¹ Paul Lemoine (1878 - 1940) Geólogo, Director del Museo de Historia Natural de París entre 1932 y 1936, presidente de la Sociedad Geológica de Francia, cofundador de la Sociedad de Documentación Paleontológica y editor de la Enciclopedia Francesa.

DISEÑO EN LA NATURALEZA

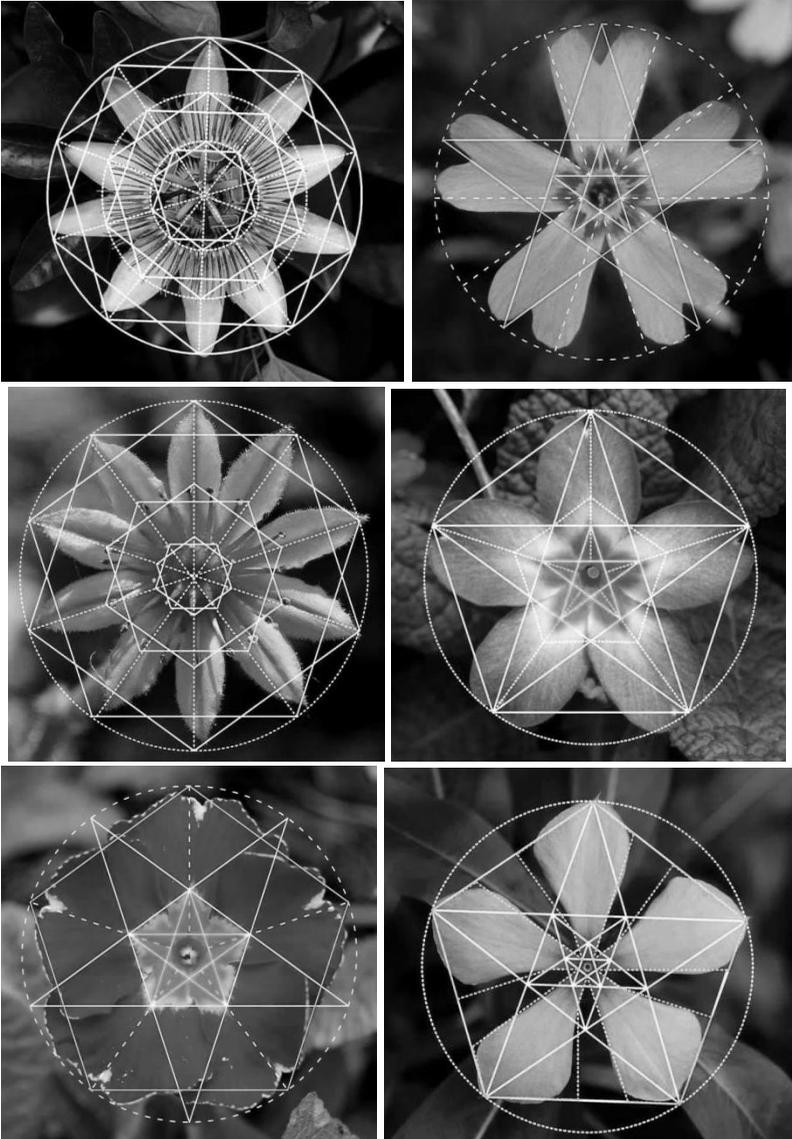


Arriba se ve una bacteria con su flagelo que la impulsa en el líquido. A la derecha se ve un aumento del motor molecular que produce el movimiento del flagelo y abajo un esquema con sus partes. La complejidad de este sistema es *irreducible* ya que no funciona sin una de sus partes.

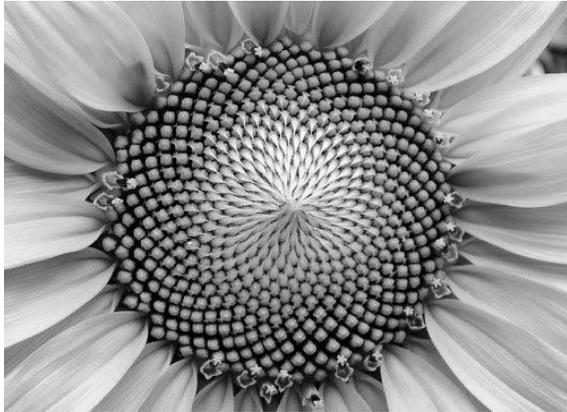


La estructura de la concha del nautilo y de muchas otras formas de vida, responde a la proporción áurea relacionada al número Phi. Esta proporción, en el arte y diseño está relacionada con la belleza.



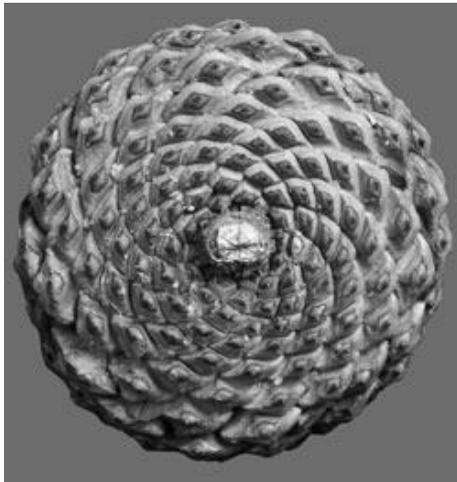


Las flores están exquisitamente diseñadas. No solo cumplen una función útil a la vida, sino que también producen belleza.



La disposición de las semillas de un girasol está estructurada con 21 espirales hacia la izquierda y 34 hacia la derecha. 21 y 34 son dos números consecutivos de la sucesión de Fibonacci:

1-1-2-3-5-8-13-21-34-55-89-144-233... cuyo cociente siempre se aproxima al número áureo *phi*. Lo mismo ocurre con las piñas de los pinos, tenemos dos números consecutivos de la sucesión de Fibonacci: 8 y 13.





Muchos de los avances tecnológicos que disfrutamos actualmente están inspirados en la naturaleza y su diseño.



CONSIDERACIONES FINALES

LA MENTIRA TIENE PATAS CORTAS

Existen en esta área muchas temáticas y preguntas que no hemos podido plantear por cuestiones de espacio, pero que son sin embargo problemas serios de la teoría evolutiva en los que debemos pensar por un momento.

¿De dónde vino la gran masa de agua que cubre gran parte de la superficie del planeta y que constituye un elemento indispensable para la vida? Obviamente, según el modelo evolucionista, luego del *big bang*, nuestro planeta no era más que una bola incandescente de materia enfriándose. Un intento de explicar esto en términos materialistas sugiere que el agua viajó en meteoritos desde muy lejos a la tierra. Es difícil de imaginar ¿verdad? Pues más difícil es tratar de explicarlo, por eso se invierte mucho dinero en financiar estudios que expliquen los procesos naturales que condujeron al orden que observamos hoy.

Otra pregunta: ¿Cómo se explica la gran explosión de vida diversificada, compleja y repentina en el período cámbrico? Pero hay más dudas ¿Cómo es que los peces primigenios cambiaron gradualmente su sistema respiratorio para migrar de agallas a pulmones? y preguntas como estas surgen de a montones por el solo hecho de que la teoría evolutiva hace aguas por todos lados. Es muy difícil y muy costoso económicamente mantener una mentira por tanto tiempo. Los esfuerzos realizados para explicar la vida y el orden “aparente” de nuestro universo son tremendos, por lo tanto, es normal que las reacciones no se hagan esperar cuando cuestionamos esta teoría. Las burlas, insultos y descalificaciones están a la orden del día para aquellos que se atreven a cuestionar el dogma.

Pero como toda mentira, está condenada a caer ante la evidente verdad. Pensemos en esto: Si nuestra existencia está regida por fuerzas ciegas que aleatoriamente moldearon nuestra biología, y si nuestro cerebro y neuronas no fueron diseñados, y aun si nuestros pensamientos no son más que el resultado de meras reacciones químicas sin significado alguno, entonces ¿Cómo podemos confiar en nuestro propio razonamiento para concluir que no existe un Creador y que la evolución es cierta? Darwin, conocía este dilema y lo expresó del siguiente modo:

Pero entonces siempre surge en mí la horrenda duda de si las convicciones de la mente del hombre, que se ha desarrollado a partir de la mente de animales inferiores, tienen ningún valor o son en absoluto dignas de confianza. ¿Confiaría nadie en las convicciones de la mente de un mono, si es que hay convicciones algunas en una mente así?¹⁰²

Así de claro. Si somos primates, nuestros razonamientos son una mera ilusión. Sin embargo si somos diseñados para pensar y al mismo tiempo el universo que nos rodea es inteligible, entonces nuestra existencia tiene un propósito definido y esto debería ser claramente visible al estudiar la naturaleza, a menos claro que elijamos creer un dogma.

Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa.¹⁰³

No tenemos excusa para ignorar que hay un Creador porque la misma creación testifica acerca de Él. Y si fuimos creados, nuestra vida tiene un propósito y un valor, por el solo hecho de

¹⁰² Charles Darwin, Carta a William Graham, 3 julio 1881.

¹⁰³ Romanos 1:20

ser seres humanos. Nuestra existencia no es fruto de un accidente ni del devenir de procesos ciegos. Nuestra capacidad de estudiar lo que nos rodea, de auto percibirnos y de meditar sobre nuestros orígenes es en sí misma una evidencia de que quien nos creó, contaba con que lo buscáramos. A nuestra disposición tenemos los libros de la naturaleza y la revelación para descubrirlo.

Los cielos cuentan la gloria de Dios, Y el firmamento anuncia la obra de sus manos. Un día emite palabra a otro día, Y una noche a otra noche declara sabiduría...

La ley de Jehová es perfecta, que convierte el alma; El testimonio de Jehová es fiel, que hace sabio al sencillo. Los mandamientos de Jehová son rectos, que alegran el corazón; El precepto de Jehová es puro, que alumbra los ojos. El temor de Jehová es limpio, que permanece para siempre; Los juicios de Jehová son verdad, todos justos.¹⁰⁴

¹⁰⁴ Salmos 19:1, 2, 7-9

ALGUNAS FRASES

PENSAMIENTOS SOBRE DIOS

En este último rincón del libro, dejo a consideración algunas frases de personalidades importantes de la ciencia que han meditado en este asunto inevitable. La existencia de Dios y el propósito de nuestra existencia.

Suponiendo que no hay inteligencia detrás del universo, no hay mente creativa. En ese caso, nadie ha diseñado mi cerebro con el fin de que pueda pensar. Se trata simplemente de que cuando los átomos dentro de mi cráneo, por razones físicas o químicas, se organizan de una manera determinada, esto me da como un subproducto, una sensación a la que llamamos pensamiento. Pero, en caso afirmativo, ¿cómo puedo confiar en mi propio pensamiento para saber que esto es verdad? Es como tirar al suelo una jarra de leche y con la esperanza de que la forma de la salpicadura dé un mapa de Londres. Por lo tanto, si no puedo confiar en mi propio pensamiento, por supuesto, no puedo confiar en los argumentos que llevan al ateísmo, y por lo tanto no hay razón para ser ateo, o cualquier otra cosa. A menos que yo crea en Dios, no puedo creer en el pensamiento: “Nunca puedo utilizar el pensamiento para negar a Dios.

Clive Staples Lewis, Escritor

Cuanto más estudio la naturaleza, más asombrado quedo ante el trabajo del Creador... Un poco de ciencia distancia a uno de Dios, pero mucha ciencia le acerca a Dios.

Luis Pasteur, Químico

Lo que sabemos es una gota, lo que ignoramos un inmenso océano. La admirable disposición y armonía del universo, no ha podido sino salir del plan de un Ser omnisciente y omnipotente.

Isaac Newton, Físico

La obra maestra más fina es la hecha por Dios, según los principios de la mecánica cuántica.

Erwin Schrödinger, Físico

Todo aquel que está seriamente comprometido con el cultivo de la ciencia, llega a convencerse de que en todas las leyes del universo está manifiesto un espíritu infinitamente superior al hombre, y ante el cual, nosotros con nuestros poderes debemos sentirnos humildes.

Albert Einstein, Físico

Emmanuel Vallejos
info@infonom.com.ar
www.infonom.com.ar
youtube.com/**infonomv**
facebook.com/**infonomv**